

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2015 года ст. Крыловская

Крыловской районный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Остапенко Л.Ю.,

при секретаре Рясной О.В.,

с участием представителя Хайновского В.Э.- Войташева В.С., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ № удостоверенной нотариусом нотариального округа г. Краснодара Марченко Л.В. по реестру №,

с участием представителя Хайновского В.В. в порядке ст. 50 ГПК РФ адвоката Бабяк В.И., действующей на основании ордера №,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Хайновского В.Э. к Царенко К.В., Хайновскому В.В. о признании права собственности в порядке наследования,

Установил:

Хайновский В.Э. обратился с иском о признании права собственности в порядке наследования.

Указывает, что ДД.ММ.ГГГГ умерла его супруга Х.Н.Н., после ее смерти открылось наследство, состоящее из 1/4 доли в жилого помещения, расположенного по <адрес>, которую он фактически принял, так как проживал в данной квартире, как на момент смерти своей супруги, так и в настоящее время, оплачивал коммунальные услуги, нес бремя содержания жилого помещения, соответственно к нотариусу с заявлением о принятии наследства он не обращался, наследственное дело не заводилось.

В судебном заседании представитель Хайновского В.Э.- Войташев В.С. в обоснование заявленных требований ссылался на обстоятельства, указанные в исковом заявлении, настаивал на удовлетворении иска, просил восстановить Хайновскому В.Э. срок для принятия наследства и признать за истцом право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: ст. <адрес> порядке наследования.

Ответчица Царенко К.В. в судебное заседание не явилась, в заявлении, представленном суду, просила рассмотреть иск в ее отсутствие, исковые требования признает, на долю в наследстве не претендует.

Ответчик Хайновский В.В. в судебное заседание не явился, извещался неоднократно надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, о причинах неявки суду не сообщил и не просил рассмотреть дело без его участия.

Согласно ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Представитель ответчика Хайновского В.В. адвокат Бабяк В.И., привлеченная к участию в рассмотрении заявленных исковых требований в порядке ст. 50 ГПК РФ возражений против заявленных исковых требований не имела.

Заслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

В суде достоверно установлено, что на основании постановления от ДД.ММ.ГГГГ № «О приватизации <адрес>» Хайновскому В.Э. была продана вышеуказанная квартира. Согласно договора на передачу и продажу квартир в собственность граждан от ДД.ММ.ГГГГ <адрес> была передана в собственность семьи Хайновского В.Э., состоящей из 4 человек. Следовательно, каждый из членов этой семьи обладал правом на 1/4 долю в праве на вышеуказанную квартиру.

Согласно свидетельства о смерти серии № от ДД.ММ.ГГГГ Х.Н.Н., являющаяся супругой истца (свидетельство о заключении брака серии № от ДД.ММ.ГГГГ года) умерла ДД.ММ.ГГГГ года.

После ее смерти открылось наследство, состоящее из 1/4 доли в праве общей-долевой собственности на <адрес>.

Согласно ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно абз.2 п.2 ст.218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или по закону.

Завещание наследодательница Х.Н.Н. завещания при жизни не составляла.

Согласно ст. 1142 ГК РФ истец является наследником по закону первой очереди после смерти своей супруги, также наследниками первой очереди являются дети Х.Н.Н.- Хайновский В.В. и Царенко К.В.

Царенко К.В. не возражала, чтобы долю, принадлежащую ее матери унаследовал отец, претендовать на нее она не будет. Сын истца Хайновский В.В. в судебное заседание не явился, с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращался.

Истец Хайновский В.Э. фактически принял наследство, так как оплачивал коммунальные платежи, нес бремя содержания наследственного имущества, оплачивал налоги, что подтверждается копиями квитанции и справкой МУП «Тепловые сети» об отсутствии задолженности по коммунальным услугам за <адрес>. Истец на момент смерти своей супруги и в последующие периоды вплоть до настоящего времени проживал и проживает в жилом помещении по <адрес>.

В соответствии с ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Ни истец, ни его дети ответчики по делу с заявлением, о принятии наследства оставшегося после смерти Х.Н.Н. к нотариусу не обращались, данное обстоятельство подтверждается ответами нотариусов Крыловского нотариального округа Терлыч Е.А. и Омельченко А.М., а также нотариуса Краснодарского нотариального округа Дунамалян А.М. указывающими о том, что наследственное дело после смерти Х.Н.Н. не заводилось.

Рассматривая требования о восстановления срока для принятия наследства, суд учитывает тот факт, что фактически истец наследство принял, поэтому срок подлежит восстановлению.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Восстановить Хайновскому В.Э. срок для принятия наследства после умершей ДД.ММ.ГГГГ Х.Н.Н..

Признать за Хайновским В.Э. право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на <адрес>.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда в течение одного месяца.

Судья