

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу № 2-163/17

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2017 года г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Бровцовой И.И.,

при секретаре Трофимовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Войшева В.С. к Дудченко А.Ю. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Войшев В.С. обратился в суд с исковыми требованиями к Дудченко А.Ю. о взыскании суммы материального ущерба, причиненного заливом квартиры и судебных расходов.

Свои требования мотивировал тем, что является собственником квартиры <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ по вине Дудченко А.Ю., проживающего на два этажа выше, в квартире № (8 этаж), была залита квартира № (6 этаж). Согласно заключению специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость работ, необходимая для устранения выявленных дефектов, составила 106 000 руб. Просит суд взыскать с Дудченко А.Ю. сумму ущерба в связи с затоплением квартиры в размере 106 000 руб. и судебные расходы в виде оплаты услуг представителя в размере 30 000 руб., оплаты государственной пошлины в размере 3 328 руб., оплате заключения специалиста в размере 20 000 руб. и оплате доверенности в размере 1 500 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Петухов Р.А. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Юрченко Е.О. в судебном заседании против удовлетворения заявленных исковых требований возражала, указывая на то, что требования необоснованно завышены.

Выслушав мнение представителей сторон, эксперта, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Как установлено судом, истец, Войшев В.С. является собственником квартиры <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № от ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик Дудченко А.Ю., является собственником квартиры <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ №.

ДД.ММ.ГГГГ в результате износа (порыва) шланга давления, подключенного к унитазу в кв.

<адрес> затопление кв. №, что подтверждается актом № обследования, составленным комиссией в составе ТСЖ «Юпитер-2» и собственников квартир.

Указанным актом осмотра квартиры № установлено, что в результате затопления жилому помещению нанесены следующие повреждения:

- в комнате наполнен и поврежден навесной потолок, мокрые обои, струи воды стекали с дверного проема, мокры пол;
- на кухне и прихожей влажные обои, с потолков и дверных проемов по стенам стекала вода, мокрый пол;
- в ванной комнате мокрый потолок, по стенам стекала вода, мокрый пол.

В соответствии с действующими нормами действующего законодательства РФ, регулирующих ответственность за причиненный имущественный вред, возлагается на хозяина квартиры, откуда произошел залив.

По общему правилу, закрепленному ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Истцом в качестве доказательств причинного ему имущественного ущерба было представлено заключение специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ, определившее стоимость работ, необходимых для устранения выявленных дефектов в размере 106 000 руб.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, на рассмотрение которой были поставлены вопросы о величине затрат на восстановительный ремонт квартиры, необходимых для устранения последствий ее залива.

Согласно заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта по устранению дефектов, образовавшихся в результате залива помещений квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>, с учетом имевшегося износа помещений составляет 48 196 руб.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства причинения вреда имуществу истца, суд считает доказанным факт наличия залива квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>, а также

наличие вины собственника квартиры № расположенной по адресу: <адрес> в причинении данного вреда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд принимает во внимание заключение судебного эксперта ООО «ЦСЭ» № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым, стоимость восстановительного ремонта составляет 48 196 руб.

Принимая во внимание данное заключение эксперта, суд учитывает его пояснения, данные в ходе судебного заседания, предупреждение об уголовной ответственности, в случае дачи ложного заключения, а также опыт работы и квалификацию эксперта. Кроме того, суд учитывает и тот факт, что судебная экспертиза производилась по документам, поскольку на момент осмотра ремонт в квартире уже был произведен.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта кв№, расположенной по адресу: <адрес>, составляет 48 196 руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, а именно расходы, связанные с производством досудебной экспертизы в сумме 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 645 руб. и расходы на оплату услуг представителя, снизив их размер, с учетом разумности с 30 000 руб. до 15 000 руб.

В то же время, в соответствии с абз. 3 п.2 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Поскольку из представленной доверенности не усматривается, что доверенность выдана для участия представителя в данном судебном процессе, в удовлетворении требований о взыскании расходов по составлению нотариальной доверенности в сумме 1 500 руб. суд считает необходимым отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Войшева В.С. к Дудченко А.Ю. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с Дудченко А.Ю. в пользу Войшева В.С. сумму причиненного материального ущерба в размере 48 196 руб. и судебные расходы в размере 36 645 руб., а всего 84 841 рубль.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течении одного месяца, с момента его вынесения в Краснодарский краевой суд через Прикубанский суд города Краснодара.

Судья: