

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Прикубанский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Майборода В.В.,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2, администрации МО <адрес> о признании права собственности на земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

ФИО7 обратилась в суд с иском к ФИО2, администрации МО <адрес> о прекращении права собственности и признании права собственности на земельный участок. Требования мотивировала тем, что постановлением главы администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О предоставлении садовых участков членам садоводческого товарищества «Шарм» - ФИО2 в собственность был предоставлен земельный участок площадью 829 кв.м, расположенный в НСТ «Шарм» по <адрес>. ФИО2 указанный земельный участок по назначению и в установленном порядке не использовала, обратилась об изъятии у нее земельного участка. В соответствии с постановлением мэрии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ8 № «Об изъятии земельных участков для садоводства у граждан в садоводческих товариществах «Мечта», «Автомобилист-2», «Проектировщик», «Экспресс», «Шарм» по ее заявлению земельный участок был у нее изъят и прекращено право собственности на садовый земельный участок. Согласно решению общего собрания членов некоммерческого садоводческого товарищества «Шарм» от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 была исключена из членов товарищества, а ФИО7 принята в члены товарищества, ей выделен указанный земельный участок. Истица фактически приобрела указанный земельный участок у ФИО2, оплатив ей ее стоимость. С этого времени она открыто и добросовестно владеет данным участком, вкладывая в него свой труд и денежные средства, в том числе вносит как предусмотренные действующим законодательством, так и уставом садоводческого товарищества платежи. Истица обращалась в администрацию муниципального образования <адрес> с заявлением о предоставлении данного земельного участка ей в собственность, однако получила отказ в удовлетворении данного заявления по тем основаниям, что право собственности бывшего пользователя не прекращено. Просила признать за ней право собственности на указанный земельный участок.

Представитель истицы ФИО5 в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил суд признать за истицей право собственности по доводам изложенным в иске, также пояснил, что ФИО2 получила от истицы денежные средства за участок в 1998 году, после чего выехала на постоянное место жительства в США, учитывая изложенное не могли долгое время оформить право собственности на землю.

Представитель ответчика администрация МО <адрес> ФИО6 в судебном заседании исковые требования не признал, просил в иске отказать. Суду пояснил, что истица не представила суду доказательств возникновения у нее права собственности на земельный участок.

Ответчица ФИО2 в судебное заседание не явилась, о дне и месте слушания дела уведомлена надлежащим образом. Суду представлено нотариально удостоверенное заявление, копия которого приобщена к материалам дела согласно которого заявленные требования истицы она признала, пояснила суду, что являлась собственницей спорного земельного участка. В марте 1998 года продала

земельный участок своей подруге ФИО1 за 2000 рублей, однако переход права собственности оформить не успели, в связи с тем, что она выехала на постоянное место жительства в США. Считала, что земельный участок принадлежит истице законно, она является членом НСТ, полностью оплатила за него денежные средства, претензий к истице не имеет. Кроме того, с целью оформления прав на земельный участок она ДД.ММ.ГГГГ выдала истице доверенность на право управлять и распоряжаться принадлежащим ей земельным участком. Просила рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования признала, просила их удовлетворить. С учетом изложенного и руководствуясь требованиями ст. 167 ГПК РФ суд пришел к выводу о возможности рассмотреть спор в отсутствие не явившейся ответчицы ФИО2

Ранее по делу выносились судебные постановления, которые были отменены постановлением президиума краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

<адрес>вого суда отменяя решения указал, что судом допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 ФЗ РФ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» № 137-ФЗ (в редакции закона № 96-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ) распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

В пределах административных границ МО <адрес> функции собственника земли в частности функции по распоряжению, осуществляет администрация МО <адрес>. В случае если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок предоставленных ему до введения в действие Земельного кодекса РФ для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможности определить вид такого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Распоряжение земельными участками осуществляется после государственной регистрации права собственности на них, если настоящим Федеральным законом или другими федеральным законом не предусмотрено иное.

Согласно п. 1 ст. 48 Устава МО <адрес> администрация осуществляет полномочия по управлению и распоряжению муниципальной собственностью. Президиум указал, что суд не учел, что в соответствии со ст. 28 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 66-ФЗ «О садоводческих объединениях граждан» предоставление в собственность земельных участков садоводам, огородникам, дачникам и их садоводческим огородническим и дачным некоммерческим объединениям, получившим такие земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется без проведения торгов за плату или бесплатно в случаях, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что согласно приложению к постановлению главы администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О передаче в собственность земельных участков для садоводства членам садоводческого товарищества «Шарм» земельный участок по <адрес> предоставлен в собственность ФИО2 бесплатно (свидетельство на право собственности от ДД.ММ.ГГГГ).

Постановление мэрии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «Об изъятии земельных участков у граждан в садоводческих товариществах «Мечта» «Шарм» <адрес>» земельный участок по <адрес> изъят у ФИО2

Согласно ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущества в иных случаях, предусмотренных законом. В соответствии со ст. 236 ГК РФ отказ от права собственности не влечет за

собой прекращение прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Таким образом из материалов дела видно, что земельный участок предоставлялся в собственность ФИО2 бесплатно, право собственности на него в установленном порядке не прекращалось (по основаниям, предусмотренным ст. 235 ГК РФ). Кроме того президиум указал, что не принята во внимание природа правоотношений сложившихся между ФИО1 и ФИО2 по вопросу о судьбе спорного земельного участка.

Рассматривая настоящее дело суд принимает во внимание вышеизложенные указания президиума краевого суда, так как в соответствии со ст. 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда вновь рассматривающего дело.

Согласно представленному ответу департамента муниципальной собственности и городских земель администрации МО <адрес> истице отказано в предоставлении земельного участка в собственность в связи с тем, что администрация МО <адрес> собственником земельного участка не является, так как право собственности ФИО2 на земельный участок по <адрес> не прекращено в установленном ст.ст. 235, 236 ГК РФ порядке.

Согласно письменным пояснениям ФИО2, удостоверенных нотариусом, она являлась собственником указанного земельного участка по <адрес> в с/т «Шарм». В связи с отсутствием свободного времени она не успела надлежащим образом оформить документы на переход права на земельный участок. Она получила от своей подруге ФИО1 2000 рублей, за проданный ей земельный участок в связи с чем переоформили членскую книжку на имя ФИО1. Фактически между ними был заключен договора купли-продажи земельного участка. После этого ответчица ФИО2 выехала на постоянное место жительства в США. Претензий к истице не имеет заявленные требования признает. Кроме того ДД.ММ.ГГГГ выдала доверенность на истицу с правом переоформить указанный земельный участок. Просила иск удовлетворить.

Суд пришел к выводу о том, что фактически ответчицей ФИО2, которая юридически является собственником земельного участка и на что также указано президиумом краевого суда, исковые требования ФИО1 признаны. Между сторонами фактически состоялся договор купли-продажи, что также подтверждается дальнейшими действиями сторон.

Кроме того, в соответствии с решением общего собрания членов некоммерческого садоводческого товарищества «Шарм» от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 была исключена из членов товарищества, ФИО7 была принята в члены товарищества и с этого времени она пользовалась указанным садовым участком, открыто и добросовестно владеет данным участком, вкладывая в него свой труд и денежные средства, в том числе производя предусмотренные как действующим законодательством, так и уставом садоводческого товарищества платежи.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о том, что отсутствуют какие либо правовые основания для отказа в удовлетворении заявления истца прекращении права собственности ФИО2 и о передаче ей в собственность спорного участка с учетом положений ст. 218, 235, 236 ГК РФ..

Истцом по делу представлено достаточно допустимых доказательств подтверждающих факт владения спорным земельным участком, после отказа от него прежнего владельца и после выделения истцу в пользование данного земельного участка, что дает достаточно оснований суду для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить. Признать за ФИО1 право собственности на земельный участок, мерою 829 кв.м из земель сельскохозяйственного назначения для садоводства, расположенный по <адрес>, С/Т «Шарм», <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию <адрес>вого суда через Прикубанский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись. Копия верна. Судья:

Секретарь: