

[сечать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу №33-14441/2015](#)

Судья Власенко В.Л. дело N 33-14441/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2015 г. г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Дунюшкиной Н.В.,

судей Роговой С.В., Палянчук Т.А.,

по докладу судьи краевого суда Дунюшкиной Н.В.,

при секретаре Попове С.Н.

слушала в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам директора ООО «Шарм» Герасимовой О.А., Шинкарюка Александра Геннадьевича, Шинкарюк Веры Ивановны на решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2014 г.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

Курочкина Г.Л. обратилась в суд с иском к Степанян С.С., Шинкарюк В.И., ООО «Рост-В», ООО «Шарм», Ласуновой И.Н., Базуновой Л.В., Шинкарюку А.Г. о реальном разделе недвижимого имущества.

В обоснование требований указано, что стороны являются участниками долевой собственности в праве на нежилые помещения, расположенные на первом этаже здания литер А по ул. <...>. Истцу принадлежит 358/452 доли нежилого помещения N 1 площадью 45,2 кв.м. 25 августа 2007 г. между участниками было подписано соглашение о способе пользования нежилыми помещениями первого этажа магазина «Евро-Союз» по ул. <...>, согласно которому в пользовании Ласуновой И.Н. находился помещение площадью 55,5 кв.м., ООО «Рост-В» - 18,5 кв.м., ООО «Шарм» - 18,5 кв.м., в пользовании Шинкарюк В.И. нежилое помещение площадью 18,5 кв.м., в пользовании Курочкиной Г.Л. помещения N 1а площадью 3,1 кв.м., N 1 площадью 17,3 кв.м., N 16 площадью 18,2 кв.м. Как указывает Курочкина Г.Л., ответчики без ее согласия обратились в органы технической инвентаризации, в результате чего в технических паспортах отражены недостоверные сведения о фактической конфигурации помещений. Курочкина Г.Л. полагает, что ответчики лишили ее права пользования местами общего пользования, самовольно переместили перегородки, закрыли существующий вход в нежилые помещения первого этажа и оборудовали вход через ее помещение N 1 площадью 17,3 кв.м., в результате чего нарушили соглашение от 25 августа 2007 г.

В связи с чем, истец просил суд произвести реальный раздел нежилого помещения общей площадью 45,2 кв.м., расположенного на первом этаже здания литер А по ул. <...> по варианту N 5 заключения эксперта N 141/14 от 03 июня 2014 г., признать за Курочкиной Г.Л. равное со всеми собственниками нежилых помещений право пользования местами общего назначения, расположенными по ул. <...>, на первом этаже литер А., обязать ответчиков не чинить истцу препятствий в пользовании выделяемыми жилыми помещениями по указанному адресу. Также Курочкина Г.Л. просила признать недействительными кадастровые и

технические паспорта на нежилые помещения, и возложить обязанность на ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» внести изменения в инвентарные дела всех нежилых помещений по ул. <...> относительно указания места расположений всех помещений, а также выдать собственникам нежилых помещений по ул. <...> новые технические паспорта и кадастровые паспорта на принадлежащие нежилые помещения первого этажа здания литер А в соответствии с действительным расположением помещений.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2014 г. требования истца удовлетворены в части.

Произведен реальный раздел недвижимого имущества: нежилого помещения, общей площадью 45,2 кв.м, расположенного на первом этаже здания литер А по ул. <...> по варианту N 5 согласно заключению эксперта N 141/14 от 03 июня 2014 г.

При разделе в собственность Курочкиной Г.Л. выделены нежилые помещения, расположенные по ул. <...>, а именно: помещение, площадью 2,9 кв.м. - помещение N 1а, указанное в техническом паспорте от 24 апреля 2006 г., как помещение N 4, фактически являющееся изолированным помещением, помещение, площадью 5,8 кв.м. - помещение N 1б, помещение, площадью 20,0 - помещение N 1в, помещение, площадью 7,10 кв.м. – помещение N 1г.

Шинкарюк В.И. выделено помещение N 1 площадью 0,2 кв.м. с организацией несущих перегородок на первом этаже здания по ул. <...>, право общей долевой собственности прекращено.

Степанян С.С. выделено помещение N 1д, площадью 9,2 кв.м. с организацией несущих перегородок на первом этаже здания по ул. <...>, право общей долевой собственности прекращено.

На ответчиков судом возложена обязанность не чинить препятствий Курочкиной Г.Л. в пользовании нежилыми помещениями и местами общего пользования, расположенными на первом этаже здания литер А по ул. <...>.

Общая долевая собственность в отношении нежилого помещения, площадью 45,2 кв.м, расположенного на первом этаже здания литер А, по ул. <...> между Шинкарюк В.И., Курочкиной Г.Л., Степанян С.С. прекращена.

Признаны недействительными технические паспорта от 14 января 2008 г., 21 марта 2008 г., 21 июля 2008 г. на нежилые помещения.

В удовлетворении остальных требований истца отказано.

В апелляционных жалобах ответчики выражают несогласие с принятым решением суда и просят его отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований истца. В обоснование жалоб указывают, что судом допущены нарушения норм материального права и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. ООО «Шарм», Шинкарюк В.И. и Шинкарюк А.Г. полагают, что нежилое помещение площадью 45,2 кв.м. не может быть реально разделено. Ответчики препятствий в пользовании помещениями истцу не создают, стороны в 2009 г. договорились в письменной форме об определении порядка пользования спорными жилыми помещениями.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителя ООО «Рост-В», ООО «Шарм» на основании доверенностей Войшева В.С., настаивавшего на удовлетворении жалоб, представителя Курочкиной Г.Л. на основании доверенности Савицкую А.А., полагавшую решение законным и обоснованным, судебная

коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что Курочкина Г.Л. на основании договора купли-продажи от 08 мая 2009 г. является собственником 358/452 доли нежилого помещения № 1 площадью 45,2 кв.м., расположенного по адресу: г. <...>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 27 мая 2009 г. 23-АЕ <...>.

Шинкарюк В.И. является собственником 2/452 и 92/452 доли указанного нежилого помещения № 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 05 июня 2009 г., выпиской из ЕГРП от 13 июля 2009 г. № 50/065/2009-198, вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи от 17 апреля 2015 г., записи о регистрации <...> и <...>, совокупная доля составляет 94/452.

Также Шинкарюк В.И. принадлежит нежилое помещение № 3, расположенное по адресу: г. <...>, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 13 июля 2009 г. № <...>.

Приведенным выше вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Сочи от 17 апреля 2015 г. по делу № 2-1891/2015 по иску Шинкарюк В.И. к Степанян С.С. о расторжении договора купли-продажи нежилого помещения от 02 июня 2009 г., возобновлено право собственности Шинкарюк В.И. на 92/452 доли в праве собственности на нежилое помещение № 1 первого этажа литер «А», общей площадью 45,2 кв.м., расположенное по адресу: г. <...>, и соответствующее право собственности Степанян С.С. прекращено.

Таким образом, ответчик Степанян С.С. в настоящий момент не является участником долевой собственности в праве на спорное имущество.

На основании договора купли-продажи от 05 ноября 2015 г. Шинкарюк А.Г. является собственником помещения № 4, площадью 9,25 кв.м., расположенного по адресу: г. <...>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 13 декабря 2013 г., запись регистрации № 23-23-50/349/2013-525.

Бабунова Л.В. является собственником нежилого помещения площадью 27,7 кв.м., расположенного по адресу: г. <...>, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 13 июля 2009 г. № 50/065/2009-202.

Ласунова И.Н. является собственником нежилого помещения площадью 54,75 кв.м., расположенного по указанному адресу, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 13 июля 2009 г. № 50/065/2009-200.

ООО «Шарм» и ООО «Рост-В» на праве собственности принадлежит по 1/2 доли каждому нежилое помещение № 2 площадью 37 кв.м., расположенное по адресу: г. <...>, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права 23-АД 777903 от 25 апреля 2008 г. и 23-АД 777904 от 25 апреля 2008 г. соответственно.

Указанные обстоятельства сторонами не оспорены.

Согласно пункту 1 статьи 247 Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации (пункт 2 статьи 247 Гражданского

кодекса РФ).

В силу пунктов 1 - 3 статьи 252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

В материалах дела представлено соглашение совладельцев магазина «Евро-Союз» от 25 августа 2007 г. о порядке пользования магазином по ул. <...>, на которое ссылается истец в обоснование заявленных требований.

В свою очередь ответчики в апелляционных жалобах ссылаются на соглашение собственников об определении порядка пользования нежилыми помещениями, расположенными по адресу: г. <...>.

Вместе с тем, истец не ставит вопрос об определении порядка пользования общим имуществом, а просит о разделе спорного объекта недвижимости.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по делу рассматриваемой категории является возможность раздела имущества, находящегося в общей долевой собственности, исходя из долей сторон в праве на него.

Для разрешения вопроса о возможности раздела спорной имущества, судом первой инстанции по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр независимых экспертиз».

Во исполнение судебного определения экспертом ООО «Центр независимых экспертиз» Давлетшиной С.Г. представлено заключение N 141/14 от 18 августа 2014 г., в котором предложены варианты раздела спорного имущества.

Удовлетворяя требования истца, суд указал на достоверность приведенного письменного доказательства, подтверждающего обоснованность требований Курочкиной Г.Л., положив заключение в основу принятого решения.

Судебная коллегия полагает вывод суда первой инстанции ошибочным.

Как указано в статье 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все

материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Приведенные требования процессуального закона судом не учтены.

В заключении N 141/14 от 18 августа 2014 г. на странице 38 эксперт приходит к выводу о том, что в связи с отсутствием в материалах дела правоустанавливающих документов на техническое изменение помещений первого этажа нежилого здания по ул. <...> и несоответствием размеров их площадей размерам правомерных площадей собственников первого этажа магазина, закрепить какое-либо помещение за кем-либо из собственников помещений первого этажа нежилого здания магазина не представляется возможным.

Однако, учитывая важность рассматриваемого гражданского дела, экспертом на усмотрение суда предложены варианты возможного закрепления за истицей Курочкиной Г.Л. площадей на первом этаже нежилого здания магазина с последующим их закреплением несущими перегородками для образования помещений.

Таким образом, экспертом предложены варианты раздела помещения при том, что эксперт пришел к выводу о невозможности закрепления за сторонами какого-либо из помещений. Право собственности каждой из сторон по делу на принадлежащие им помещения (их доли) зарегистрировано в установленном порядке, а потому произвольное изменение конфигурации помещений обоснованным признать нельзя.

В связи с чем, представленное заключение эксперта не может быть признано достоверным доказательством, поскольку такое не устанавливает фактические обстоятельства дела. Критерии важности рассматриваемого гражданского дела, целесообразности удовлетворения требований истца не могут быть положены в основу экспертного заключения, поскольку это противоречит принципам экспертной деятельности.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство экспертизы поручено экспертам ООО «ЮгЭкспертГрупп», которые предупреждены судом об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертом ООО «ЮгЭкспертГрупп» представлено заключение N 08-47 от 11 августа 2015 г., согласно которому из данных, указанных в выписке из технического паспорта БТИ по г. Сочи на здание магазина с офисными помещениями по состоянию на 24 апреля 2006 г. спорное недвижимое имущество включало в себя: помещение N 1 - торговый зал площадью 177,6 кв.м.; помещение N 2 - торговая площадь 5,9 кв.м.; помещение N 3 - торговая площадь 5,9 кв.м.; помещение N 4 - торговая площадь 3,6 кв.м.

По данным, указанным в техническом паспорте БТИ по г. Сочи на здание магазина с офисными помещениями по состоянию на 14 января 2008 г. указанное недвижимое имущество, общей площадью 193 кв.м., состояло из: помещения N 1 - торговый зал площадью 137,3 кв.м.; помещение N 2 - торговая площадь 5,9 кв.м.; помещение N 3 - торговая площадь 5,9 кв.м.; помещение N 3* - торговая площадь 12,6 кв.м.; помещение N 4 - торговая площадь 3,6 кв.м.; помещение N 4* - торговая площадь 27,7 кв.м.

В техническом паспорте БТИ по г. Сочи на здание магазина с офисными помещениями по состоянию на 21 марта 2008 г. отражено, что указанное недвижимое имущество, общей площадью 165,3 кв.м., состояло из: помещения N 1 - торговый зал площадью 99,95 кв.м.; помещение N 2 - торговая площадь 37,00 кв.м.; помещение N 3 - торговая площадь 4,5 кв.м.; помещение N 3* - торговая площадь 14,6 кв.м.; помещение N 4 - торговая площадь 9,25 кв.м.; помещение N 4* - торговая площадь 27,7 кв.м. (в экспликации к поэтажному плану помещение N 4* не указано).

Согласно данным, указанным в техническом паспорте БТИ по г. Сочи на здание магазина с офисными помещениями по состоянию на 21 июля 2008 г. указанное недвижимое имущество, общей площадью 165,3 кв.м., состояло из: помещения N 1 - торговый зал площадью 45,2 кв.м.; помещение N 2 - торговая площадью 37,00 кв.м.; помещение N 3 - торговая площадью 19,1 кв.м.; помещение N 3* - торговая площадью 54,57 кв.м.; помещение N 4 - торговая площадью 9,25 кв.м.; помещение N 4* - торговая площадью 27,7 кв.м. (в экспликации к поэтажному плану помещения N 4* не указано).

В кадастровом паспорте от 04 мая 2009 г. на помещение N 1 первого этажа нежилого здания литеры «А» по ул. <...>, площадь указанного помещения N 1 составляла также 45,2 кв.м., а его конфигурация в плане оставалась такой же, как и на схемах в технических паспортах БТИ от 21 марта 2008 г. и от 21 июля 2008 г.

Таким образом, с 15 декабря 2006 г. по 04 мая 2009 г. помещение N 1 первого этажа нежилого здания литеры «А» неоднократно изменялось по площади и конфигурации в плане со 177,6 кв.м. до 137,3 кв.м., затем со 137,3 кв.м. до 99,95 кв.м. и с 99,95 кв.м. до 45,2 кв.м.

По результатам осмотра здания, исследования материалов дела, технической документации, правоустанавливающих документов, эксперт пришел к выводу, что закрепить в пользование Курочкиной Г.Л. конкретные нежилые помещения на первом этаже здания магазина литер А по ул. <...> соразмерно принадлежащей ей 358/452 доли в праве общей долевой собственности не представляется возможным по причине отсутствия по факту таких помещений в указанном здании.

Учитывая, что по факту нежилое помещение, находящееся в общей долевой собственности сторон площадью 45,2 кв.м. не существует и то, что на дату проведения экспертного осмотра помещения первого этажа нежилого здания литеры «А» по ул. <...> не соответствовали ряду обязательных требований, предъявляемым к нежилым зданиям общественного назначения, эксперт пришел к выводу о том, что произвести реальный раздел нежилого помещения, находящегося в общей долевой собственности сторон площадью 45,2 кв.м. с выделом 358/452 доли принадлежащей истцу, а также определить порядок пользования между собственниками указанного нежилого помещения», с учетом изменения состава собственников и их долей не представляется возможным. Вариантов раздела либо определения порядка пользования между совладельцами нежилого помещения в здании литер А площадью 45,2 кв.м. по ул. <...> не имеется. Все принадлежащие сторонам нежилые помещения, расположенные на первом этаже в здании литер А по ул. <...>, не соответствуют имеющимся кадастровым паспортам и данным технических паспортов согласно Приложению N 1 к заключению эксперта. Помещение N 2, указанное в последнем по дате изготовления из имеющихся в материалах дела техническом паспорте БТИ от 21 июля 2008 г. под тем же номером, идентифицируется с той же площадью и той же конфигурацией, как и в указанном техпаспорте. В указанном помещении была выполнена часть перегородки из ГКЛ по металлическому каркасу.

При этом, в возведенной перегородке устроен проем с заполнением металлической ставней шириной 1,9 м. Помещение N 3*, указанное в последнем по дате изготовления из имеющихся в материалах дела техническом паспорте БТИ от 21 июля 2008 г. под тем же номером, идентифицируется с незначительным изменением площади (с 54,75 кв.м. на 61,7 кв.м.) и той же конфигурацией, как и в указанном техпаспорте. В указанном помещении была выполнена часть перегородки из ГКЛ по металлическому каркасу. При этом в возведенной перегородке устроен дверной проем без заполнения шириной 1,1 м. Остальные помещения в соответствии с техническим паспортом БТИ от 21 июля 2008 г. не идентифицируются, ввиду того, что несущие перегородки, которыми они были образованы были убраны и на дату проведения осмотра на первом этаже нежилого здания литер А были устроены новые помещения путем возведения несущих перегородок из легких конструкций (Приложение N 1 к настоящему заключению эксперта). Документы, подтверждающие правомерность

выполненного переустройства и переоборудования помещений на первом этаже нежилого здания литер «А» отсутствуют (эксперту на исследование не предоставлены). Фактическая высота помещений на первом этаже здания магазина литер А по улице <...> по данным натурного обмера составляет 2,8 м., что значительно меньше требуемых 3 м., а значит указанные помещения не соответствуют требованиям строительных норм и правил в части минимальной высоты помещения от пола до потолка. Фактически площадка перед входной дверью в помещение № 2 отсутствует (фото № 2 фототаблицы Заключения эксперта), ширина проемов во вновь образованных помещениях менее 1,2 м (приложение № 1 к заключению эксперта), а значит, имеет место нарушение требований противопожарной защиты, по основаниям, указанным в исследовательской части настоящего Заключения эксперта. Фактически экспертом установлено, что в двух вновь образованных помещениях отсутствует естественное освещение, хотя по всем техническим паспортам все помещения являются торговыми, следовательно, имеет место нарушение санитарно-эпидемиологических требований, по основаниям, указанным в исследовательской части настоящего Заключения эксперта (приложение № 1 к настоящему заключению эксперта).

Приведенное письменное доказательство является новым, однако оно принимается судебной коллегией, как имеющее существенное значение для настоящего спора.

Представленное заключение судебная коллегия считает достоверным доказательством, поскольку отраженные в нем выводы основаны на обследовании здания магазина литер А по улице <...>, с приложением фотографического материала, подтверждающего фактическую конфигурацию спорного помещения. Заключение составлено в соответствии с нормами действующего законодательства, квалификация и компетентность эксперта подтверждена.

Таким образом, судебная коллегия полагает с достоверностью установленным факт невозможности раздела нежилого помещения площадью 45,2, расположенного на первом этаже здания литер А по ул. <...>. Выводы проведенных по делу экспертиз в этой части согласуются между собой, экспертами использованы аналогичные исходные данные.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса РФ суд вправе отказать в иске участнику долевой собственности о выделе его доли в натуре, если выдел невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности. Под таким ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п.

В связи с чем, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований истца о разделе недвижимого имущества, находящегося в общей долевой собственности.

Требования о возложении на ответчиков обязанности не чинить Курочкиной Г.Л. препятствий в пользовании выделяемыми жилыми помещениями по указанному адресу являются производными и не подлежат удовлетворению в силу невозможности выдела таких помещений.

Признавая недействительными технические паспорта на нежилые помещения, расположенные на первом этаже здания литер А по ул. <...>, суд не учел, что действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты нарушенного права, поскольку технический паспорт представляет собой техническую документацию возведенного строительного объекта, фиксирует наличие объекта в натуре, фактическое его местоположение

(адрес), границы, состав, назначение, использование, технические характеристики, стоимость, состояние и другие сведения об объекте. Технический паспорт, изготовленный органом по инвентаризации, не является ненормативным правовым актом государственного органа (иного органа), т.е. актом властного характера, который может быть признан в судебном порядке незаконным.

Выводы суда первой инстанции о правомерности заявленных истцом требований сделаны при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, основаны на ошибочном применении норм материального права, что в силу пунктов 1, 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Согласно пункту 2 статьи 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает необходимым решение суда первой инстанции отменить в части и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Курочкиной Г.Л.

В силу части 1 статьи 327.1 ГК РФ решение проверено судебной коллегией в пределах доводов апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционные жалобы директора ООО «Шарм» Герасимовой О.А., Шинкарюка Александра Геннадьевича, Шинкарюк Веры Ивановны удовлетворить частично.

Решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2014 г. отменить в части удовлетворения требований Курочкиной Галины Лаврентьевны.

Принять в этой части по делу новое решение.

Отказать в удовлетворении иска Курочкиной Галины Лаврентьевны к Степанян Светлане Сергеевне, Шинкарюк Вере Ивановне, обществу с ограниченной ответственностью «Рост-В», обществу с ограниченной ответственностью «Шарм», Ласуновой Ирине Николаевне, Бауновой Любове Викторовне, Шинкарюку Александру Геннадьевичу о реальном разделе нежилых помещений, расположенных в городе <...> и о признании недействительными кадастровых и технических паспортов на нежилые помещения.

В остальной части решение Центрального районного суда г. Сочи от 16 сентября 2014 г. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: