



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
15 июля 2014года

Дело №А41-28070/14

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кочергиной Е.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Войшева Виталия Сергеевича (ИНН 890409280187, ОГРН 312231101700042) к Закрытому акционерному обществу "Строительно-монтажный поезд №200" (ИНН 5044073277, ОГРН 1105044000676) о взыскании 219 877 руб. 00 коп.,

без вызова лиц, участвующих в деле;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Войшев Виталий Сергеевич (далее - Ип Войшев В.С., истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к закрытому акционерному обществу "Строительно-Монтажный поезд № 200" (далее - ЗАО "Строительно-Монтажный поезд № 200", ответчик) о взыскании задолженности по Договору № 10/10-13 от 10.10.2013 в размере 212 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 777 руб., так же заявлены требования о взыскании с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 7 397 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о принятии настоящего искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, отзыв на иск не представил, равно как не представил каких-либо возражений относительно заявленных требований.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела между ООО "Мир СпецТехники" (исполнитель) и ЗАО "Строительно-Монтажный поезд № 200" (заказчик) заключен Договор на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 10.10.2013

года № 10/10-13, согласно которому исполнитель обязуется подавать на основании заявок заказчика транспортные средства и механизмы с указанием режима работ.

Как утверждает истец в исковом заявлении, 10.10.2013 года проект договора был направлен ЗАО "Строительно-Монтажный поезд № 200" посредством электронной почты.

Подлинники Договора так же были переданы на объект ответчика.

Однако до 13 января 2014 года экземпляр подписанного договора исполнителю передан не был.

Согласно п. 3.2 Договора оплата услуг производится в форме предоплаты, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, а обязательство заказчика по оплате услуг считается исполненным с момента поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

Положенный в основание иска Договор является договором возмездного оказания услуг и регулируется нормами материального права, содержащимися в главе 39 ГК РФ (ст. ст. 779-783).

Пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как утверждает истец, принятые на себя договорные обязательства ООО "Мир СпецТехники" исполнены надлежащим образом.

07 апреля 2014 года, Договором уступки права требования ООО "Мир СпецТехники" уступило право требования возмещения задолженности с ответчика Ип Войшеву В.С.

Возражений относительно иска и доказательств, опровергающих представленные истцом доказательства, ответчик суду не представил.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Как утверждает истец, ответчик оказанные услуги своевременно и в полном объеме не оплатил, в связи с чем у последнего образовалась задолженность в размере 212 100 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без надлежащего рассмотрения.

В соответствии со статьями 309, 310 того же Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На день рассмотрения искового заявления доказательств оплаты задолженности суду не представлено.

Таким образом, судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком – ЗАО "Строительно-Монтажный поезд № 200" своих обязательств по своевременной оплате оказанных ему услуг, в связи с чем требование истца о взыскании задолженности в указанном размере за заявленный период является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 777 руб. за период с 19.11.2013 года по 28.04.2014 года.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что в качестве пользования чужими денежными средствами следует рассматривать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги.

Представленный истцом расчет суммы процентов, суд находит обоснованным и математически правильным.

Поскольку ответчиком в материалы дела не представлены доказательства своевременной оплаты оказанных ему услуг, требование истца о взыскании задолженности и начисленных ответчику процентов за пользование чужими денежными средствами также следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В доказательство несения судебных издержек истец предоставил договор на оказание юридических услуг на сумму в 30 000 руб.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении вопроса о разумности судебных расходов суд исходит из относимости расходов к делу; объема и сложности выполненной работы; норм расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

С учётом сложности категории дела, цены иска, времени, затраченного на рассмотрение дела, суд полагает разумным взыскать с ответчика в пользу истца 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию в пользу истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Войшева Виталия Сергеевича, удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Строительно-Монтажный поезд № 200" в пользу индивидуального предпринимателя Войшева Виталия Сергеевича задолженность по оплате в размере 212 100 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 777 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 397 руб.

В остальной части требований о взыскании судебных расходов, отказать.

Исполнительный лист выдать в порядке, предусмотренном статьей 319 АПК РФ.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Е.В.Кочергина