

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу №2-1860/16

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«28» января 2016 года

г. Краснодар

Первомайский районный суд г.Краснодара Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи

Берулько Е.Г.,

при секретаре

Березовской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Серга И. Ю. к ООО «Стар.ком» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Серга И.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Стар.ком» о взыскании денежных средств.

В исковом заявлении Серга И.Ю. указал, что ДД.ММ.ГГГГ он заключил с ООО «Стар.ком» договор купли-продажи № автомобиля «NISSAN TEANA 2.5L CVT LUXURY», ДД.ММ.ГГГГ выпуска. Истец внес в кассу ответчика денежные средства в размере 285 000 рублей в качестве предоплаты. Договором предусмотрено право покупателя расторгнуть договор по независящим от продавца причинам. ДД.ММ.ГГГГ стороны заключили соглашение о расторжении договора, согласно которому ответчик обязался вернуть предоплату в течение 10 рабочих дней с момента подписании договора. К установленному сроку продавец денежные средства не возвратил, и покупатель обратился с досудебной претензией, которая была оставлена без рассмотрения. Поскольку денежные средства в установленный срок возвращены не были, на сумму договора подлежит начислению неустойка в размере 1%, которая за 93 дня составила 265 050 рублей. Своими действиями ответчик причинил покупателю моральный вред, который последний оценивает в 50 000 рублей.

Согласно иску Серга И.Ю. просит суд взыскать с ООО «Стар.ком» денежные средства в виде предоплаты по договору в размере 285 000 рублей, неустойку в размере 265 050 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от суммы присужденной судом, судебные расходы на юридические услуги в размере 23 000 рублей, на услуги нотариуса в размере 1 400 рублей.

В судебном заседании представитель истца Серга И.Ю. – ФИО5, действующий по доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Стар.ком» - ФИО6, действующая по доверенности б/н от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования не признала. Представила письменные возражения против иска, указала, что просрочка возврата денежных средств по соглашению от ДД.ММ.ГГГГ была вызвана финансовыми трудностями. В ответе не претензию, продавец гарантировал возврат долга в срок до ДД.ММ.ГГГГ. От обязанностей по возврату денежных средств продавец не отказывается. Требуемый размер неустойки и компенсации морального вреда несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между покупателем Серга И.Ю. и продавцом ООО «Стар.ком» был заключен договор купли-продажи №, согласно которому продавец обязался передать покупателю, а покупатель обязался принять и оплатить автомобиль «NISSAN TEANA 2.5L CVT

LUXURY», ДД.ММ.ГГГГ выпуска, стоимостью 1 423 000 рублей (л.д. 8-9). Договор предусматривает внесение покупателем предоплаты. Продавец обязался передать автомобиль покупателю в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Договором предусмотрено право покупателя расторгнуть договор по независящим от продавца причинам, оплаченная сумма будет возвращена покупателю в порядке и сроки, согласованные соглашением.

На момент заключения договора покупатель внес в кассу продавца денежные средства в качестве предоплаты в размере 285 000 рублей, о чем выдан кассовый чек и квитанция (л.д. 10-11).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стар.ком» и Серга И.Ю. заключили соглашение о расторжении договора купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому продавец обязался возвратить покупателю предоплату в размере 285 000 рублей в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания соглашения (л.д. 12).

ДД.ММ.ГГГГ Серга И.Ю. обратился лично в ООО «Стар.ком» с претензией, согласно которой просил возвратить денежные средства в течение 10 дней (л.д. 13).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стар.ком» направил в адрес Серга И.Ю. письмо, в котором обязался возвратить денежные средства не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ стороны расторгнутого договора не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что продавец, обязавшись в письменном соглашении возвратить денежные средства, полученные в счет предоплаты по договору, ни на дату установленного соглашением срока, ни на дату в ответе на претензию не возвратил, требования истца-покупателя суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку, между ООО «Стар.ком» и Серга И.Ю. фактически был заключен договор розничной купли-продажи, отношения сторон также регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей»

В соответствии со статьями 22,23 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных статьями 20-22 Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Представленный расчет неустойки суд находит неверным, поскольку он составлен из расчета 93 дней с момента составления соглашения о расторжении договора до момента обращения в суд. Соглашением установлен срок возврата денежных средств, также истец вручил продавцу претензию с новым установленным сроком.

Досудебное требование о возврате денежных средств было вручено продавцу ДД.ММ.ГГГГ. С учетом положений статьи 193 ГК РФ, согласно которой течение срока, определенного периодом

времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, с ДД.ММ.ГГГГ продавец должен был в течение установленного законом и самим требованием 10-дневного срока исполнить обязательства возвратить денежные средства. Поскольку согласно статьи 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, обязательство должно было быть исполнено продавцом до понедельника ДД.ММ.ГГГГ.

Неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, т.е. за 58 дней, на сумму 285 000 рублей, составляет 165 300 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика просила уменьшить неустойку. Давая оценку обстоятельствам дела (размеру причиненного ущерба, размеру начисленной неустойки, периоду просрочки), суд полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательств, в связи с чем, считает допустимым снижение неустойки на основании ст. 333 ГК РФ до 50 000 рублей.

Положениями ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку ответчик допустил нарушение прав потребителя, с учетом обстоятельств дела, а также требований разумности и справедливости, суд считает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей.

Пунктом 46 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 и изданного в дополнении постановление Президиума Верховного Суда РФ от 04.07.2012 года «Об отзыве разъяснения на вопрос N 29 и ответ на него из Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007 года, судам разъяснено, что размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом. Разъяснения Верховным Судом РФ отозвано не было. С учётом изложенного суд считает, что по аналогии закона неустойка за просрочку исполнения требований потребителя также учитываться при определении размера штрафа.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 172500 рублей (50% от 345000 = 285000 + 50000 + 10000) рублей в пользу потребителя.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что истец понес судебные расходы на юридические услуги в размере 23 000 рублей и на услуги нотариуса в размере 1 400 рублей. Факт несения указанных расходов подтверждается соответствующими доказательствами. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в общем размере 24 400 рублей.

Поскольку истец в силу закона, освобожден от уплаты госпошлины, в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика судебные расходы по оплате госпошлины в доход государства. Поскольку судом удовлетворены требования как имущественного, так и неимущественного характера в части компенсации морального вреда, с ответчика на основании п.1 ч.1 ст.333.20 НК РФ, письма Минфина РФ от 15.06.2007 года N 03-05-07-03/27, абзаца четвертого пункта 15 постановления Пленума Верховного суда РФ 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» подлежит одновременно взыскать государственную пошлину, установленную для исковых заявлений имущественного характера, исходя из цены иска 507 500 рублей (убытки+неустойка+штраф), в размере 8 275 рублей и государственную пошлину, установленную для исковых заявлений неимущественного характера в сумме 300 рублей, а всего 8 575 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 195 ГПК РФ, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд оценивает доказательства, согласно ст. 67 ГПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Серга И. Ю. к ООО «Стар.ком» о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Стар.ком» в пользу Серга И. Ю. денежные средства в виде предоплаты по договору в размере 285 000 рублей, неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 172 500 рублей, судебные расходы в размере 24 400 рублей, а всего 541 900 (пятьсот сорок одна тысяча девятьсот) рублей.

Взыскать с ООО «Стар.ком» в доход бюджета <адрес> государственную пошлину в размере 8 575 (восемь тысяч пятьсот семьдесят пять) рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в <адрес>вой суд через Первомайский районный суд <адрес> в течение месяца.

Судья