



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32- 22332/2016

**Резолютивная часть решения объявлена 20.10.2016 г.**

**Решение изготовлено в полном объеме 21.10.2016 г.**

Арбитражный суд Краснодарского края

в составе судьи **Гречко О.А.**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Амбелиди В.А.

рассмотрев дело по исковому заявлению

ООО "ТД Изоком" (общество с ограниченной ответственностью "ТД Изоком", Адрес (место нахождения) юр.лица 119331 г Москва пр-кт Вернадского д. 29 кв. 5, ОГРН 1157746468835 ИНН 7736246020)

к ООО "Вариатор-Юг" (общество с ограниченной ответственностью "Вариатор-Юг", Адрес (место нахождения) юр.лица 350072 край Краснодарский г Краснодар ул Ростовское Шоссе д. 14, ОГРН 1152311008937 ИНН 2311192676)

о взыскании стоимости услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортного средства по договору № 1 на оказание услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств от 28.10.2015г. в размере 166 229 рублей, неустойки в размере 9 142,59 рублей, обязанности возвратить ООО «Вариатор-юг» в пользу ООО «ТД ИЗОКОМ» двигатель в сборе с навесным оборудованием, аккумуляторную батарею и радиатор,

при участии:

истец: Железняк А.В. по дов. от 01.10.2016 г.

#### УСТАНОВИЛ:

ООО "ТД Изоком" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ООО "Вариатор-Юг" с требованиями о взыскании стоимости услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортного средства по договору № 1 на оказание услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств от 28.10.2015г. в размере 166 229 рублей, неустойки в размере 9 142,59 рублей, обязанности возвратить ООО «Вариатор-юг» в пользу ООО «ТД ИЗОКОМ» двигатель в сборе с навесным

оборудованием, аккумуляторную батарею и радиатор, расходы на юридические услуги в размере 26 000 рублей, расходы на составление претензии в размере 2 260 рублей и государственную пошлину в размере 6 261,14 рублей

В порядке ст. 49 АПК РФ истец отказался от требований об обязанности ООО «Вариатор-юг» вернуть двигатель в сборе с навесным оборудованием, аккумуляторную батарею и радиатор.

Отказ от иска в части не противоречит закону, не нарушает прав других лиц, принят судом, производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по договору № 1 на оказание услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств от 28.10.2015г.

Ответчик в отзыве на исковое заявление не признает заявленные требования, считает, что оплаченные истцом денежные средства имеют отношение к договору № 323/2015, который ответчиком исполнен в полном объеме, оснований для возврата уплаченной суммы не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому спору.

Между ООО "Вариатор-Юг" (исполнитель) и ООО "ТД Изоком" (заказчик) заключен договор № 1 на оказание услуг технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств от 28.10.2015г.

В соответствии с условиями договора исполнитель принял на себя обязательства на основании предварительного Заказ-наряда заказчика оказывать заказчику услуги по ремонту автотранспорта.

Согласно пункту 27 договора срок действия договора – до 31 декабря 2015 года, с условием возможности его пролонгации.

В соответствии с пунктом 21 договора гарантийные сроки исчисляются со дня выдачи автомобиля заказчику, текущий ремонт – 30 дней, капитальный ремонт – 6 месяцев.

По договор заказ-наряду на работы № 323/2015 от 06.11.2015. исполнитель принял в ремонт автомобиль заказчика 2834DJ, госномер В025НА 123.

Работы выполнены 09.12.2015. на сумму 166229 рублей, счёта №№ 11-13 от 06.11.2015., от 27.11.2015., от 09.12.2015. оплачены заказчиком в период с 10.11.2015 по 14.12.2015. в полном объёме, что подтверждается платежными поручениями № 1654, 1930, 2082.

Как следует из заказ-наряда на работы № 323/2015 от 06.11.2015., автомобиль заказчиком получен, претензий к ремонту и комплектации не имеется, установлен гарантийный срок – 20000 км. пробега или три месяца, что наступит раньше.

Опрошенный в судебном заседании свидетель Шаталов В.Н., работавший водителем указанного автомобиля, и забиравший его с ремонта 09.12.2015., показал, что после пробега около 60 км., у автомобиля на следующий день после ремонта заклинило двигатель, появилась та же поломка, были вызваны мастера, проводившие ремонт, и автомобиль был передан им для ремонта.

Затем, по показаниям свидетеля автомобиль был возвращен с ремонта и после того, как он проехал 400-500 км., опять возникла та же поломка, автомобиль снова был сдан в ремонт.

Обстоятельства, связанные с некачественным ремонтом автомобиля, возникновения в период гарантии на работы тех же поломок, подтверждаются передачей 20.12.2015. (в течение гарантийного срока на ремонтные работы) по заказ-наряду на работы № 326/2016 от 20.12.2015. этого же автомобиля для выполнения тех же работ, которые указаны в заказ-наряде на работы № 323/2015 от 06.11.2015. (дефектовка двигателя, ремонт, сборка двигателя, запасные части).

Совпадают также и сумма стоимости запчастей и ремонта.

Учитывая также то обстоятельство, что исполнителем не предъявлялись счета для оплаты работ по заказ-наряду на работы № 323/2016 от 20.12.2015., следует признать по совокупности исследованных обстоятельств, что передача автомобиля в ремонт 20.12.2015. связана с некачественным выполнением ремонта по заказ-наряду на работы № 323/2015 от 06.11.2015., дефекты возникли в гарантийный период.

Доказательств тому, что после передачи в ремонт автомобиля 20.12.2015. он был передан в надлежащем состоянии, не имеется. Напротив, из Акта приема-передачи от 27.04.2016. следует, что автомобиль возвращен из ремонта некомплектным, отсутствует двигатель в сборе, аккумуляторная батарея, радиатор.

Впоследствии указанные детали были переданы заказчику, что подтверждено обеими сторонами, однако, доказательств тому, что данные детали в отремонтированном виде установлены исполнителем на автомобиль, не представлено. Истец утверждает, что ремонтные работы не выполнены, ответчиком данное обстоятельство не опровергнуто.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

Согласно положениям статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 64, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности сторон, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (ч. 2 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

По правилам пункта 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Повторная поломка автомобиля на следующий день и через 10 дней после ремонта указывает на некачественность выполненных ранее работ, доказательств тому, что при повторной передаче автомобиля в ремонт, были выявлены недостатки, появившиеся после первого ремонта, и не связанные с выполненными ранее ремонтными работами, ответчиком не представлено.

По смыслу пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса, части 1 статьи 4 АПК РФ целью судебной защиты является восстановление нарушенных или оспариваемых прав заинтересованного лица.

В условиях реализации конституционного принципа состязательности гражданского судопроизводства, закрепленного в статье 123 Конституции Российской Федерации, истец не может рассчитывать на то, что суд будет собирать доказательства за него. Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.07.2011 № 5256/11: «по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, такая обязанность (по собиранию доказательств) на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора».

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 16291/10 вновь подтверждена указанная ранее сформулированная правовая позиция относительно обязанности истца по доказыванию, а также отмечено отсутствие оснований для отмены судебных актов судом кассационной инстанции при неисполнении истцом указаний суда о предоставлении доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена с отступлениями от договора подряда, ухудшившими

результат работы, заказчик вправе потребовать в том числе безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Кодекса).

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно пункту 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Фактически, приняв из ремонта по акту от 27.04.2016. автомобиль из ремонта в разобранном виде, без надлежаще выполненных по его ремонту работ, заказчик воспользовался, правом, предоставленным п. 3 ст. 723 ГК РФ, и отказался от договора.

При таких обстоятельствах, отпали основания для удержания ответчиком уплаченной за ремонт суммы, поскольку обязательства исполнителя по выполнению ремонтных работ прекращено, договор расторгнут с 27.04.2016.

Требования истца о взыскании уплаченной за ремонт суммы в размере 166229 руб., в силу изложенного выше, обоснованы, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению на основании ст. ст. 721 – 723, 1103 п.3, 1102 ГК РФ.

В тоже время требования истца об уплате пени за нарушение календарных сроков выполнения работ за период с 28.04.2016. по 21.06.2016., основанные на п. 36 договора, не обоснованы, и не подлежат удовлетворению. Договор на выполнение работ спорного автомобиля расторгнут 27.04.2016., соответственно прекратилось обязательство ответчика выполнять ремонтные работы, пени за просрочку выполнения работ, за указанный истцом период, взысканию не подлежат.

Доводы ответчика о том, что работы оплачены по заказ-наряду № 323/2015 от 06.11.2015., автомобиль по указанному заказ-наряду получен из ремонта заказчиком без замечаний, в связи с чем нет оснований для удовлетворения иска, подлежат отклонению. Исполнителем не представлено доказательств тому, что работы по ремонту спорного автомобиля выполнены с надлежащим качеством, некачественно выполненные работы не

подлежат оплате, договор прекращен, надлежащего результата работ заказчиком не получено, оснований для удержания спорной суммы у ответчика не имеется.

В данном случае ответчик (он же исполнитель) не доказал, что выявленные заказчиком после ремонта дефекты произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта автомобиля, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, тогда как бремя доказывания данных обстоятельств, в силу наличия гарантии на работы, лежит на ответчике (исполнителе).

Расходы по госпошлине и судебные издержки (расходы по оплате услуг представителя и по составлению претензии) подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу ст.112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 Кодекса).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В подтверждение судебных расходов истцом представлены договоры на оказание юридических услуг от 01.06.2016., от 16.05.2016., заключенные с адвокатом Войшевым В.С., платежные поручения № 1545 от 03.06.2016., № 1575 от 09.06.2016. на общую сумму 26000 руб. Оснований считать данные расходы явно чрезмерными (с учетом количества проведенных судебных заседаний по делу с участием представителя Войшева В.С.), и снижать их по собственной инициативе, у суда не имеется. Ответчиком возражений в части размера судебных

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 110, 150 ч. 1 п. 4, 151, 167-171 АПК РФ,

#### Р Е Ш И Л :

Производство по делу в части требований об обязанности ответчика передать двигатель, аккумуляторную батарею и радиатор прекратить.

Взыскать с ООО «Вариатор-Юг» в пользу ООО «ТД ИЗОКОМ» неосновательное обогащение в сумме 166229 руб., расходы по госпошлине в сумме 4505 руб. 90 коп., судебные издержки в сумме 26786 руб. 73 коп.

В остальной части в иске и в возмещении судебных расходов отказать.

Возвратить ООО «ТД ИЗОКОМ» из федерального бюджета госпошлину в сумме 1437 руб. 28 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.