

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

к делу № 2-3755/14

## РЕШЕНИЕ

(ЗАОЧНОЕ)

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 сентября 2014г. г. Краснодар

Советский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего Баранова С.А.,

при секретаре Дедковой О.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сургутской О. А. к ФГУП «Строительное управление №23 Федеральной службы исполнения наказаний» о взыскании задолженности по договору купли-продажи,

## УСТАНОВИЛ:

Сургутская О.А. обратилась в суд с иском ФГУП «Строительное управление № 23 Федеральной службы исполнения наказаний» о взыскании задолженности по договору купли-продажи.

В обоснование доводов иска указала, что 10.06.2013г. между истицей и Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное управление № 23 Федеральной службы исполнения наказаний» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 369, в соответствии с которым она взяла обязательство передать в собственность ответчику, а ответчик обязался принять и оплатить транспортное средство KIA AM508CS SPF-100BL-II-057. Истица полностью выполнила свои обязательства, в надлежащем состоянии передав ответчику обусловленное договором транспортное средство, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 13.01.2014г. В данном акте стороны подтвердили факт передачи транспортного средства, а так же то, что претензий принимаемому товару ответчик не имеет. В соответствии с п. 3.1. договора стоимость транспортного средства составляет <данные изъяты>. Согласно п п. 3.2.1. договора ответчик внес предоплату за транспортное средство в размере 50% от его стоимости, что составило <данные изъяты>. Окончательный расчет ответчик производит в течении трех дней с момента постановки на учет транспортного средства. 18 03 2014 г. между Сургутской О.А. и ответчиком было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору купли-продажи транспортного средства № 369 от 10.06.2013 г., в соответствии с которым стороны пришли к соглашению уменьшить стоимость транспортного средства на <данные изъяты>. Таким образом, сумма основного долга ответчика истицей составила <данные изъяты>. Однако ответчик так и не исполнил условия договора по оставшейся оплате товара. Эти обстоятельства стали основанием для её обращения с претензией к ответчику, с требованием произвести окончательный расчет за приобретенное транспортное средство, на что она так и не получила письменного ответа от ответчика. На основании вышеизложенного просила исковые требования удовлетворить в полном объеме, взыскать с ответчика сумму задолженности по оплате переданного транспортного средства по договору в размере <данные изъяты>, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в оплате переданного транспортного средства в размере <данные изъяты> 93 копейки, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы по составлению искового заявления в размере <данные изъяты>, расходы по уплате госпошлины в размере <данные изъяты>.

Истица в судебное заседание не явилась, в деле имеется заявление с просьбой рассмотреть дело в её отсутствие. На исковых требованиях настаивала, просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом был извещен о дате и времени слушания дела, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела, о причинах неявки суду не сообщил. Суд расценивает неявку ответчика неуважительной.

В соответствии с ч.1 ст. 223 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Об уважительных причинах неявки ответчик суду не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Судом вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 10.06.2013г. между Сургутской О.А. и Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное управление № 23 Федеральной службы исполнения наказаний» был заключен договор купли-продажи транспортного средства № 369 в соответствии с которым она взяла обязательство передать в собственность ответчику, а ответчик обязался принять и оплатить транспортное средство KIA AM508CS SPF-100BL-II-057.

Истица полностью выполнила свои обязательства, в надлежащем состоянии передав ответчику обусловленное договором транспортное средство, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 13.01.2014г. В данном акте стороны подтвердили факт передачи транспортного средства, а так же то, что претензий принимаемому товару ответчик не имеет.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость транспортного средства составляет <данные изъяты>. Согласно п. 3.2.1. договора ответчик внес предоплату за транспортное средство в размере 50% от его стоимости, что составило <данные изъяты>. Окончательный расчет ответчик производит в течении трех дней с момента постановки на учет транспортного средства.

18.03.2014 г. между Сургутской О.А. и ответчиком было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору купли-продажи транспортного средства № 369 от 10.06.2013 г., в соответствии с которым стороны пришли к соглашению уменьшить стоимость транспортного средства на <данные изъяты>. Таким образом, сумма основного долга ответчика истицей составила <данные изъяты>.

В соответствии с п. 3 ст. 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

Согласно ст. 308 ГК РФ в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц. Недействительность требований кредитора к одному из лиц, участвующих в обязательстве на стороне должника, равно как и истечение срока исковой давности по требованию к такому лицу, сами по себе не затрагивают его требований к остальным этим лицам. Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 3 ст. 486 ГК РФ, в случае если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В настоящее время размер ставки рефинансирования составляет 8,25% (указание Центрального банка Российской Федерации от 13.09.2012 г. № 2873У "О размере ставки рефинансирования Банка России"). Расчет процентов:

Период просрочки с 13.01.2014 г. по 14.07.2014 г. — 182 (дня).

Ставка рефинансирования: 8.25%.

Проценты итого за период =  $(914396) * 182 * 8.25/36000 = <данные изъяты> 93$  коп.

Таким образом, размер подлежащих к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 14.07.2014 г. составляет <данные изъяты> 93 коп.

На основании вышеизложенного общая сумма задолженности ответчика перед истицей по своим обязательствам по договору составила <данные изъяты> 93 копейки, в том числе: задолженность по оплате переданного по договору товара в сумме <данные изъяты>; проценты за пользование чужими денежными средствами - в размере <данные изъяты> 93 копейки.

Рассматривая требования истца в части взыскания с ответчика суммы морального вреда в размере <данные изъяты> суд исходит из следующего.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

На основании ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения требований истицы о компенсации морального вреда, так как указанные требования не основаны на законе.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Так, истицей при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты>, что подтверждается имеющейся в материалах дела квитанцией.

Также истец понес расходы по составлению искового заявления 3 000 тыс. рублей, что подтверждается приобщенной к материалам дела квитанцией-договором серия ВВ № от 11.07.2014 г.

Следовательно, в пользу Сургутской О.А. с необходимо взыскать сумму задолженности по оплате переданного транспортного средства по договору в размере <данные изъяты>, сумму процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в оплате переданного транспортного средства в размере <данные изъяты> 93 копейки, расходы по составлению искового заявления в размере <данные изъяты>, расходы по уплате госпошлины в размере <данные изъяты>, а всего <данные изъяты> 93 коп.

Таким образом, для удовлетворения заявленных требований имеются как фактические, так и юридические основания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ суд,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Сургутской О. А. к ФГУП «Строительное управление №23 Федеральной службы исполнения наказаний» о взыскании задолженности по договору купли-продажи удовлетворить частично.

Взыскать с ФГУП «Строительное управление № 23 Федеральной службы исполнения наказаний» в пользу Сургутской О. А. денежные средства в размере <данные изъяты>, 93 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья