



Информация предоставлена Интернет–порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок №63 Центрального внутригородского округа г.Краснодара
msud63.krd.msudrf.ru

По делу № 02- 1234/2014 г.



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Краснодар

«20» мая 2014 г.

Мировой судья Судебного участка № 63 Центрального внутригородского округа г. Краснодара Соловьёва Е.Е., при секретаре Бабахановой Т.Р., с участием истицы Кальяновой Т.Н., представителей истца Казанцева К.С. и Войшева В.С., действующих на основании доверенностей, представителя ответчика Белана Ю.Н. и Чернова А.Ю., действующих на основании доверенностей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Кальяновой Т.Н. к ООО «Юридическая консультация» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Кальянова Т.Н. обратилась в суд с иском, в котором просит взыскать с ООО «Юридическая консультация» в её пользу денежные средства, уплаченные по договору на оказание юридических услуг от 24 января 2014 г., в размере 10000 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей и понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере 12000 рублей.

В обоснование своих требований истица указала, что 24 января 2014 г. между ней и ООО «Юридическая консультация» был заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство оказать истцу юридическую помощь, связанную с ознакомлением с материалами дела, анализом правовой базы и составлением пакета документов. Во исполнение договора истец передал ответчику денежную сумму в размере 25000 рублей. В силу ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно п. 3.1.1. настоящего Договора исполнитель обязан оказывать юридические услуги в рамках действующего законодательства РФ. Изучить представленные заказчиком документы с момента заключения настоящего договора, осуществить набор необходимых нормативно-правовых актов законодательства РФ, разработать оптимальный план для

успешной реализации настоящего Договора на оказание юридических услуг. На основании п. 5.2 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. Во исполнение условий договора ответчиком были предприняты следующие действия: составлено исковое заявление о взыскании убытков, связанных с незаконным списанием денежных средств со счета и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами от 27 февраля 2014 г. В приеме данного искового заявления в канцелярии суда истцу отказали, заявив, что данный спор подсуден мировым судьям. Кроме того, в исковом заявлении не был затронут вопрос недействительности кредитного договора, что является ключевым моментом в данном иске. Без включения данной просьбы невозможно приостановить списания денежных средств со счета истца. Также консультация проведена не в полном объеме, так как истцу не предложили реализовать свои процессуальные права по обжалованию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, путем его обжалования в суд. Ответчик предложил исправить допущенные ошибки, однако возобновлять сотрудничество истец не желает, так как усомнился в профессионализме указанных услуг. В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги). В соответствии с договором стоимость составления пакета из трех процессуальных документов составила 20000 (двадцать тысяч) рублей, а в акте об оказании юридических услуг по договору № 355 от 24 января 2014 г. - 15000 рублей. В связи с указанными разногласиями в стоимостной отчетности ответчика, истец считает необходимо снизить стоимость оказанной юридической услуги на 5000 рублей. Кроме того, истцу в рамках договора на оказание юридических услуг была оказана услуга: анализ нормативно-правовой базы, стоимость которой по договору составила 3000 рублей. В акте эта же услуга составила уже 5000 рублей. Целесообразность, оказанной юридической услуги: анализа нормативной базы отсутствует, так как данная услуга является неотъемлемой частью составления пакета жалоб, то есть моменту составления кого-то ни было документа сопутствует изучение нормативно правовой базы, и так как в составленном исковом заявлении допущена ошибка, то следует, что и предполагаемая услуга изучения нормативной базы оказана ненадлежащим образом и к тому же является навязанной. В связи с чем, истец просит также уменьшить стоимость юридической услуги еще на 5000 рублей. Кроме того, действиями ответчика истцу был нанесен моральный вред, так как ей неоднократно пришлось посещать офис ответчика для того, чтобы договориться об исправлении с их стороны ошибок в работе, тратя свое личное время.

В судебном заседании истица Кальянова Т.Н., а также её представители Казанцев К.С. и Войшев В.С., действующие на основании доверенностей, поддержали заявленные требования в полном объеме и просили их удовлетворить, полагая, что услуги потребителю оказаны некачественно, права истицы защищены не были.

При этом Кальянова Т.Н. дала пояснения о том, что она обратилась к ответчику за консультацией, в ходе которой представителем фирмы Тохмазовым ей было обещано, что они доведут её дело до суда. Она произвела оплату, но спустя 3 дня ей никто не позвонил. После её звонка Тохмазов ей ответил, что он находится в отпуске. Затем ей перезвонила девушка и предложила забрать готовые документы. Ей передали два листика и предложили расписаться в акте. Это были две жалобы, причем в одной из них в

краевую прокуратуру неверно было указано её отчество, а также иные ошибки. На её возражения о том, что жалобы она писала сама, а в настоящее время ей необходимо обратиться в суд, ей пообещали подготовить исковое заявление. Однако, подготовленное ей ответчиком в суд заявление в суде не приняли.

Представители ответчика ООО «Юридическая консультация» Белан Ю.Н. и Чернов А.Ю., действующие на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования не признали и просили в их удовлетворении отказать, поскольку договор № 335 оказания юридических услуг был заключен сторонами добровольно, с условиями договора стороны ознакомились и согласились, о чем свидетельствует наличие подписей сторон в договоре. Претензий, замечаний к условиям договора, в том числе к цене, у заказчика не было. Таким образом, положения договора соответствуют ст. ст. 420-425 ГК РФ. Договор заключен в соответствии со ст. ст. 432-434 ГК РФ. В соответствии с п. 1.1., 3.1 договора исполнитель выполнил свои обязательства по ознакомлению с материалами дела, анализу нормативно-правовой базы, составлению проекта и окончательной редакции жалоб в ОМВД РФ, Прокуратуру РФ, Банк в полном объеме и в установленный договором срок, что подтверждается Актом об оказании юридических услуг № 335 от 24 января 2014 г., подписанным заказчиком и исполнителем. Представленное истцом исковое заявление ответчиком не составлялось. Ей бесплатно было составлено и передано другое исковое заявление именно в мировой суд. Со стороны заказчика также в срок были исполнены обязательства по оплате услуг исполнителя, что подтверждается соответствующими квитанциями № 335 от 24, 27 января и 3 февраля 2014 г. В соответствии с п. 6.2. договора срок его действия прекращается подписанием акта об оказании юридических услуг. Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны либо по соглашению сторон, либо по требованию одной из сторон по решению суда. При этом исковое заявление не содержит требования об изменении существенного условия договора, такого как цена. Указанные истцом обстоятельства не применимы к возникшему спору, так как обязанности сторонами выполнены в полном объеме и в установленный договором срок. Также истец ссылается на причинение ей морального вреда, однако доказательства подтверждающие причинение ей физических или нравственных страданий по вине ответчика ею не представлены. Также ею не предоставлен договор возмездного оказания услуг, на основании которого представитель истца осуществляет представление интересов в суде, в связи с чем, ответчик считает доказательства, подтверждающие судебные расходы истца, не достаточными, взыскание с ответчика вышеуказанных денежных средств - невозможным. Кроме того, ч. 2 ст. 452 ГК РФ установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. Указанное положение ГК РФ дублируется в п. 5.5 Договора, согласно которому все споры и разногласия, возникающие в рамках исполнения обязательств по Договору, разрешаются сторонами путем переговоров. Заказчик каких-либо претензий до настоящего времени к исполнителю не предъявлял.

Выслушав стороны исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 24 января 2014 г. между Кальяновой Т.Н. (заказчик) и

ООО «Юридическая консультация» (исполнитель) был заключен договор № 335 оказания юридических услуг, в соответствии с которым (п.1.1.) заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать, а заказчик обязуется оплатить следующие юридические услуги: ознакомление с материалами дела (срок исполнения 24.01.2014 г., стоимость 2000 руб.), анализ нормативно-правовой базы (срок исполнения 24.01.2014 г., стоимость 3000 руб.), составление проекта документов (срок исполнения 03.02.2014 г., стоимость 10000 руб.), составление документов (срок исполнения 05.02.2014 г., стоимость 10000 руб.).

В соответствии с п. 2.1.3. названного договора заказчик обязан, в том числе, оплатить услуги исполнителя в размере, порядке и на условиях настоящего договора.

Как видно из имеющихся в материалах дела копий кассовых чеков, а также квитанций к приходным кассовым ордерам от 24 января, 27 января и 3 февраля 2014 г. Кальяновой Т.Н. указанная обязанность исполнена в полном объеме в сумме 2000, 10000 и 13000 рублей соответственно.

Кроме того, в соответствии с условиями заключенного сторонами договора (п. 2.1.2.) заказчик обязан подписать акт об оказании услуг, представленный исполнителем в день передачи результата работ. При наличии недостатков в оказанных исполнителем услугах заказчик указывает об этом в акте.

Так, согласно представленного истицей акта об оказании юридических услуг по договору от 3 февраля 2014 г., истицей было указано, что её не устроило качество оказанных услуг, соотношение их стоимости и объема выполненной работы.

В свою очередь, ответчик в соответствии с условиями договора принял на себя обязательства (п. 3.1.1.) оказать юридические услуги в рамках действующего законодательства РФ. Изучить представленные заказчиком документы с момента заключения настоящего договора, осуществить подбор необходимых нормативно-правовых актов законодательства Российской Федерации, разработать оптимальный план для успешной реализации условий настоящего договора на оказание юридических услуг, указанных в п. 1.1. настоящего договора, в течение 3 (трех) рабочих дней или 5 (пяти) календарных дней с момента предоставления заказчиком необходимых сведений и документов.

Таким образом, правоотношения сторон, а именно гражданина (истца), заказывающего услуги исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и организации (ответчика), осуществляющего оказание услуг, регулируются Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Так, в соответствии с требованиями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно требований ч.ч. 1-3, 5 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении

договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В свою очередь, ч. 1 ст. 29 названного закона установлены права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги), в том числе право потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребовать соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

Так, истица в обоснование заявленных требований сослалась на то, что ответчиком ей были оказаны услуги ненадлежащего качества.

При этом, согласно разъяснений, содержащихся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Как пояснила в судебном заседании истица, она обратилась за юридической помощью к ответчику с целью предотвращения списания с её счета денежных средств по кредитному договору, который ею не заключался, в том числе, с целью подготовки документов для обращения в суд.

При этом Кальяновой Т.Н. представлено исковое заявление, подготовленное ответчиком, к ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков, связанных с незаконным списанием денежных средств со счета и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доказательств, подтверждающих, что истице было передано иное исковое заявление ответчиком в нарушение требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено. При этом в судебном заседании представителем ответчика было подтверждено, что для Кальяновой Т.Н. было бесплатно подготовлено исковое заявление.

Как видно из вышеуказанного заявления оно составлено с существенными недостатками, а именно в нем неверно определена подсудность спора районному, а не мировому судье, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ влечет возвращение искового заявления; не указаны требования о недействительности кредитного договора с целью предотвращения дальнейшего списания денежных средств со счета истицы, т.е. не предприняты необходимые меры по защите прав потребителя.

Следует отметить, что заключенным сторонами договором от 24 января 2014 г. не предусмотрено какие именно документы будут составлены исполнителем, в связи с чем, доводы ответчика о том, что в соответствии с условиями договора был составлен только «пакет жалоб» нельзя признать обоснованными.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика 10000 руб. подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд учитывает, что согласно ст. 15 Закона

РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Суд полагает, что при указанных обстоятельствах вина ответчика в причинении морального вреда доказана, поскольку допущено нарушение прав потребителя. Таким образом, с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда надлежит взыскать 3000 руб.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований прав потребителя, поскольку согласно п.2 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений ст.39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий, которых не подпадают под действия главы III Закона, должны применяться общие положения Закона, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей.

В ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2007 г., ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Безусловным основанием для взыскания штрафа в соответствии с ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» для суда является факт удовлетворения требований потребителя в судебном порядке.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке.

Удовлетворяя иски требования, в соответствии с ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ суд также считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 12000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и

государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход государства сумма государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Юридическая консультация» в пользу Кальяновой Т.Н. 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 6500 рублей, судебные расходы в размере 12000 рублей, а всего 31500 (тридцать одну тысячу пятьсот) рублей.

Взыскать с ООО «Юридическая консультация» государственную пошлину в доход государства в размере 400 (четырёхсот) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Первомайский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья –

опубликовано 11.11.2014 17:35 (МСК)