

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(Заочное)

№ 2-268/2016 г.

21 марта 2016 года г. Славянск-на-Кубани

Славянский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Ярового А.В.,

при секретаре Борзиловой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горишнего П.В. к Кускову С.Н. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов,

установил:

истец Горишний П.В. предъявил в Славянский районный суд иск к ответчику Кускову С.Н. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов, указав в своём исковом заявлении, что 08.12.2015 года, в 20 часов 25 минут истец стал участником ДТП, которое произошло по адресу: <...>. Истец, управляя своим автомобилем марки CheryT11 Tiggo, регистрационный номер <...>, стоял на прерывистой линии дорожной разметки с включенным габаритным поворотом налево. Сзади в его автомобиль въехал автомобиль ответчика марки Ниссан Альмера, регистрационный знак <...>. Ответчик не выдержал безопасную дистанцию и допустил столкновение с автомобилем истца. Указанными действиями ответчик нарушил п. 9.10 ПДД РФ, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 16.01.2016 года. В силу п. 9.10. ПДД РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения. Истцом была проведена оценка рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля CheryT11 Tiggo, регистрационный номер <...>. Согласно выводам заключения эксперта № 181 от 21.12.2015 года стоимость восстановительного ремонта равна 62 557 рублей 23 копейки. Величина утраты товарной стоимости транспортного средства составляет 8 060 рублей. Стоимость услуг оценщика составила 5 000 рублей (квитанция от 21.12.2015 года). Эти расходы истцу необходимо было произвести для обращения в суд и, следовательно, являются судебными и государственной пошлиной не облагаются. Так как в добровольном порядке ответчик отказался удовлетворить законные требования истца, то за защитой своих нарушенных прав он был вынужден обратиться в суд. Услуги представителя (составление искового заявления и представительство интересов в суде) составляют 25 000 рублей. Расходы на оплату услуг представителя подлежат возмещению истцу в порядке, предусмотренном ст. ст. 94, 98 ГПК РФ.

Истец Горишний П.В. в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о дне, времени и месте рассмотрения дела. Причину своей неявки суду не сообщил.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие истца Горишнего П.В., но с участием его представителя Войшева В.С..

Представитель истца Горишнего П.В. по доверенности Войшев В.С. в судебном заседании просил суд удовлетворить в полном объеме иски требования истца.

Ответчик Кусков С.Н. в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен о дне, времени и месте рассмотрения дела. Причину своей неявки суду не сообщил.

Суд считает возможным, с согласия представителя истца, рассмотреть дело в отсутствие ответчика Кускова С.Н. в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав в судебном заседании материалы гражданского дела, считает необходимым удовлетворить иск, так как иск основан на законе - ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ, ст. 98 ГПК РФ, подтвержден материалами гражданского дела: копией справки о ДТП; копией постановления по делу об административном правонарушении; копией протокола об административном правонарушении; копией заключения № 181 от 21.12.2015 года; копией схемы ДТП.

В соответствии с ч. 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 статьи 1079 ГК РФ, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ). Независимо от вины причинителя в соответствии со ст. 1079 ГК РФ подлежит возмещению вред, причиненный лицу деятельностью, которая создает повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности).

Суд, при таких обстоятельствах, считает необходимым удовлетворить исковые требования истца, заявленные в судебном заседании и взыскать с ответчика Кускова С.Н. в пользу Горишнего П.В. в возмещение материального ущерба 62 557,23 рублей, УТС - 8 060 рублей, судебные расходы по возврату госпошлины - 2 320 рублей, по оплате стоимости оценки автомобиля - 5 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 25 000 рублей.

Судом установлено, что ответственность ответчика за причинение вреда не была застрахована, а поэтому он должен сам нести эту ответственность в соответствии с требованиями ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ.

Следуя требованиям ч.ч. 1,2 ст. 67 ГПК РФ о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, суд дал оценку указанного заключения о размере причиненного истцу вреда в результате ДТП.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца и понесенные истцом по делу судебные расходы, так как стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу истцом судебные расходы.

Таким образом, исковые требования представителя истца, изложенные в судебном разбирательстве, являются законными, обоснованными, подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194,196, 198, 199 ГПК РФ, суд,

решил:

исковые требования Горишнего П.В. к Кускову С.Н. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Кускова С.Н. в пользу Горишнего П.В. материальный ущерб в размере 62 557,23 рублей, УТС - 8 060 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины - 2 320 рубл., стоимость оценки - 5 000 рублей, а всего 102 937 (сто две тысячи девятьсот тридцать семь) рублей 23 копеек.

Ответчик вправе подать в Славянский райсуд заявление об отмене заочного решения Славянского райсуда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения Славянского райсуда.

Заочное решение Славянского райсуда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда апелляционной инстанции через Славянский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения Славянского райсуда.

Председательствующий –

«СОГЛАСОВАНО»

_____ года

Судья Яровой А.В. _____

Справка:

Заочное решение не вступило в законную силу