

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Гражданское дело № 2-5621/13

## Решение

Именем Российской Федерации

07 ноября 2013 года

город Краснодар

Советский районный суд города Краснодара в составе:

председательствующего судьи Фойгеля К.М.,

при секретаре судебного заседания Гребенниковой Э.В.,

с участием:

представителя истца Меньшикова В.Н. - Войшева В.С., представившего доверенность серии 23-АА № 3026849 от 09.10.2013 года, удостоверенную нотариусом Краснодарского нотариального округа Васиной Н.П.,

представителя ответчика Таашева А.Б. - Ручки А.А., представившего доверенность серии 23-АА № 2863067 от 23.10.2013 года, удостоверенную нотариусом Краснодарского нотариального округа Ярославцевой С.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Меньшикова В. Н. к Таашеву А. Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Меньшиков В.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Таашеву А.Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2013 года по 14.10.2013 года в размере <данные изъяты>, суммы в размере <данные изъяты> в счет оплаты услуг представителей, расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

В обоснование исковых требований указано, что 19.12.2012 года Меньшиков В.Н. передал Таашеву А.Б. денежную сумму в размере <данные изъяты> в качестве аванса с целью в дальнейшем оформить сделку купли-продажи земельного участка стоимостью <данные изъяты>, находящегося по адресу: г. Краснодар, х. Ленина, с/т «Радуга», <адрес>.

01.05.2013 года истец передал ответчику дополнительно сумму аванса за указанный земельный участок в размере <данные изъяты>, с условием заключить договор купли-продажи участка до 14.05.2013 года, о чем ответчиком составлена расписка.

Однако Таашев А.Б. в указанный в расписке от 01.05.2013 года срок уклонился от оформления сделки купли-продажи и продал земельный участок другому лицу.

На сегодняшний день ответчик уклоняется от возврата уплаченного истцом аванса за земельный участок, скрывается от истца.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по распискам от 19.12.2013 года и 01.05.2013 года, истец вынужден обратиться в суд за защитой своих прав.

Меньшиков В.Н. просит суд взыскать с Таашева А.Б. в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2013 года по 14.10.2013 года в размере <данные изъяты>, сумму в размере <данные изъяты> в счет оплаты услуг представителей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца Меньшикова В.Н. - Войшев В.С., действующий в рамках полномочий, установленных ему доверенностью, поддержал требования своего доверителя, пояснив суду об обстоятельствах аналогичных изложенным в исковом заявлении, просил иски требования удовлетворить.

Представитель ответчика Таашева А.Б. - Ручка А.А., действующий в рамках полномочий, установленных ему доверенностью, против удовлетворения исковых требований возражал, пояснив суду, что договор купли-продажи земельного участка должен был заключен 14.05.2013 года. Таашев А.Б. в назначенный срок явился в здание Филилала ФГБУ «ФКП Росреестра» с тремя экземплярами договора, однако истец не явился, предложив по телефону, подать документы и по получению свидетельства передать ответчику оставшиеся деньги. Кроме того, Меньшиков В.Н. предложил Таашеву А.Б. встретиться через неделю и рассчитаться полностью, однако от него не поступало ни звонка, ни досудебной претензии. Ответчик продал земельный участок через месяц. Полагал, что детализация звонков подтверждает только состоявшиеся между сторонами переговоры. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к выводу о необходимости иски требования удовлетворить частично по следующим основаниям.

В силу положений ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 19.12.2012 года Меньшиков В.Н. передал Таашеву А.Б. денежную сумму в размере 50.000 в качестве аванса с целью в дальнейшем оформить сделку купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: г. Краснодар, х. Ленина, с/т «Радуга», <адрес>, что подтверждается распиской от 19.12.2012 года.

Кроме того, в соответствии с распиской от 01.05.2013 года, истец дополнительно передал ответчику сумму аванса в счет оплаты указанного земельного участка в размере <данные изъяты>, с условием заключить договор купли-продажи 14.05.2013 года при получении остатка суммы в размере <данные изъяты>.

Однако в указанный в расписке срок договор купли-продажи земельного участка не был заключен.

Как следует из расписки в получении документов на государственную регистрацию права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, с/т «Радуга», <адрес>, выданной Краснодарским отделом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, 11.06.2013 года между ФИО9 и Таашевым А.Б., в интересах ФИО10, был заключен договор купли-продажи указанного земельного участка.

Факт уплаты истцом ответчику авансового платежа и незаключения между сторонами основного договора, в обеспечение заключения которого и был осуществлен авансовый платеж, подтверждается материалами дела и не оспорены ответчиком.

В силу названных выше норм закона, регулирующих указанные правоотношения, истцом представлены допустимые доказательства, подтверждающие ее требования и обязанность ответчика возвратить указанную сумму. На основании изложенного, суд считает, что требования истца в части взыскания неосновательного обогащения в виде аванса подлежат удовлетворению.

На основании ч. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании ч. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Ставка банковского процента (ставка рефинансирования), согласно Указаниям Банка России от 13.09.2012 № 2873-У «О размере ставки рефинансирования Банка России» составляет 8,25 % годовых.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Поскольку датой заключения договора купли-продажи земельного участка указана 14.05.2013 года, а данное условие сторонами не было исполнено, то указанная дата является датой, когда приобретатель узнал о неосновательности получения денежных средств.

Таким образом, суд считает возможным рассчитать сумму процентов за пользование чужими денежными средствами следующим образом:

Срок просрочки платежа по распискам составляет 150 дней (с 14.05.2013 года по 14.10.2012 года).

<данные изъяты> (общая сумма, переданная истцом ответчику по распискам) X 150 (количество дней просрочки) / 360 дней X 8,25 % = <данные изъяты>.

Следовательно, размер процентов подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца за пользование чужими денежными средствами составляет <данные изъяты>.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу требований ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Оплата услуг представителя Меньшикова В.Н. подтверждена квитанцией-договором серии ВВ № по возмездному оказанию услуг в соответствии с ГК РФ от 09.10.2013 года на сумму <данные

изъяты>. Указанную сумму суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца.

Обсуждая требование Меньшикова В.Н. о взыскании с Таашева А.Б. судебных расходов, выразившихся в оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты>, которые подтверждены имеющейся в деле квитанцией от 12.10.2013 года, суд руководствуется ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, в соответствии с которой, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, а в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в ст. 98 ГПК РФ судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> 50 копеек, исходя из суммы удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 209 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Меньшикова В. Н. к Таашеву А. Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами — удовлетворить частично.

Взыскать с Таашева А. Б. в пользу Меньшикова В. Н. сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты>, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> и судебные расходы, выразившиеся в оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> и оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> 50 копеек, а всего — <данные изъяты> 50 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований — отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Советский районный суд города Краснодара в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: