

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 мая 2013 года ст. Тбилисская

Тбилисский районный суд Краснодарского края Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Гулова А.Н.,

при секретаре Щегловой А.А.,

с участием:

представителя истца Селиванова П.Ю. – Войшева В.С. по доверенности,

представителя ответчика Деденко В.В. – Деденко Л.М., по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Селиванова Павла Юрьевича к Деденко Виктору Владимировичу о возврате суммы неосновательного обогащения, суд

## УСТАНОВИЛ:

В суд обратился Селиванов П.Ю. с иском к Деденко В.В., в котором просил взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 225000 (двести двадцать пять тысяч) рублей; взыскать с Ответчика сумму процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2012 года по 14.03.2013 года в размере 18459 (восемнадцать тысяч четыреста пятьдесят девять) рублей 38 копеек; взыскать с Ответчика в пользу Истца 15000 (пятнадцать тысяч) рублей в оплату услуг представителя; отнести на Ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 5635 (пять тысяч шестьсот тридцать пять) рублей.

Предъявленные к ответчику исковые требования истец мотивировал тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и Деденко Виктором Владимировичем заключен договор купли-продажи на покупку одной системы для полива модификации «Ирримек», ST3 82 TG 300. Согласно Договору Ответчик должен был после оплаты товара произвести отгрузку товара по первому требованию Истца в количестве 1 шт., что подтверждалось бы актом приема-передачи. ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с условиями Договора Истец оплатил денежную сумму в размере 225000 (двести двадцать пять тысяч) рублей за товар, что подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ. Однако Ответчик не исполнил обязательство по передаче товара после его оплаты в соответствии с Договором. В судебном заседании 05.03.2013 года выяснилось, что товар не принадлежал Ответчику и у него не было прав на его продажу. Следовательно, Ответчик без установленных законом оснований, приобрел 225000 (двести двадцать пять тысяч) рублей за счет Истца.

Кроме того, на основании ст. 395 ГК РФ истец вправе заявить требование о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. На день подачи иска ставка рефинансирования Центрального банка РФ составляет 8,25% (Указание Банка России от 13.09.2012 года № 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России").

Просрочка платежа начинается с 17.03.2012 года по 14.03.2013 года в течение 358 дней сумма долга составила 18459 рублей 38 копеек.

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования и в окончательном варианте просил взыскать с Деденко Виктора Владимировича в его пользу сумму неосновательного обогащения в размере 214094 (двести четырнадцать тысяч девяносто четыре) рубля 38 копеек.

Ответчик в судебное заседание не явился, но был уведомлен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебном заседании иск признала и просила его удовлетворить, поскольку она иск признает в полном объеме.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства – материалы гражданского дела, суд считает требования Селиванова П.Ю. подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Селивановым П.Ю. и Деденко Виктором Владимировичем заключен договор купли-продажи на покупку одной системы для полива модификации «Ирримек», ST3 82 TG 300. Согласно Договору Ответчик должен был после оплаты товара произвести отгрузку товара по первому требованию Истца в количестве 1 шт., что подтверждалось бы актом приема-передачи. 17.03.2012 года в соответствии с условиями Договора Истец оплатил денежную сумму в размере 225000 (двести двадцать пять тысяч) рублей за товар, что подтверждается распиской от 17.03.2012 года. Однако Ответчик не исполнил обязательство по передаче товара после его оплаты в соответствии с Договором. Ответчик без установленных законом оснований, приобрел 225000 (двести двадцать пять тысяч) рублей за счет Истца.

Как указано в ч. 3 ст. 173 ГПК РФ, при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Поскольку ответчик исковые требования Селиванова П.Ю. признает в полном объеме и признание иска судом принимается, истец освобожден от дальнейшего доказывания и представления доказательств, поскольку требования подлежат удовлетворению в полном объеме без исследования доказательств по делу.

В связи с тем, что иск представитель ответчика признал в полном объеме, суд не исследует по делу доказательства и удовлетворяет исковые требования.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные по делу судебные расходы.

Из материалов дела видно, что истец уплатил государственную пошлину в полном объеме, однако от взыскания судебных расходов и расходов на оплату услуг представителя представитель истца отказался.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Иск Селиванова Павла Юрьевича к Деденко Виктору Владимировичу о возврате суммы неосновательного обогащения удовлетворить полностью.

Взыскать с Деденко Виктора Владимировича в пользу Селиванова Павла Юрьевича сумму неосновательного обогащения в размере 214094 (двести четырнадцать тысяч девяносто четыре) рубля 38 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Тбилисский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий -