

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу №2-8667/15

## РЕШЕНИЕ

(заочное)

Именем Российской Федерации

27 августа 2015 года

г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующей Ланг З.А.

при секретаре Романовой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Войшева В.С. к ООО Страховая группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО Страховая группа «Компаньон» о взыскании страховой выплаты в размере <данные изъяты> рублей, величину утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> рублей, морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходов на оценку рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходов на услуги эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, штрафа в размере 50% от взысканной суммы, предусмотренного ФЗ «О защите прав потребителей».

В обоснование своих требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ в 20.00 часов на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца <данные изъяты> под управлением Войшева В.С. и автомобилем <данные изъяты> под управлением ФИО4 ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление о страховом случае, которое было оставлено последним без внимания. Согласно заключению эксперта ИП ФИО5 №, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет <данные изъяты> рублей, величина утраты товарной стоимости – <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика была направлена претензия с просьбой выплатить страховое возмещение. Однако ответа на претензию истец не получил, что послужило поводом для обращения в суд.

В судебном заседании представитель истца, действующий на основании доверенности, доводы, изложенные в иске, поддержал, просил взыскать с ответчика в пользу его доверителя страховую выплату в размере <данные изъяты> рублей, утрату товарной стоимости в размере <данные изъяты> рублей, морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оценку рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, штраф, предусмотренный ФЗ О защите прав потребителей.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался о дате и времени слушания дела надлежащим образом.

При данных обстоятельствах, с учетом мнения истца, суд считает возможным рассмотреть дело по существу в порядке, предусмотренном ст. 233 ГПК РФ, в отсутствие ответчика с вынесением заочного решения

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 20.00 часов на <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> под управлением Войшева В.С. и автомобилем <данные изъяты> под управлением ФИО4, в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения. Виновным в совершении данного ДТП был признан водитель Войшев В.С., что подтверждается соответствующим постановлением по делу об административном правонарушении.

Поскольку ранее, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования транспортных средств, а ДД.ММ.ГГГГ – дополнительное соглашение № с безусловной франшизой в размере <данные изъяты> рублей, Войшев В.С. обратился в страховую компанию с заявлением о страховом случае.

Однако в установленный Правилами страхования 10-дневный срок, ответчик поврежденный автомобиль не осмотрел, направление на ремонт не выдал, автомобиль не отремонтировал, чем нарушил условия договора КАСКО.

В соответствии с заключением эксперта ИП ФИО5 № от ДД.ММ.ГГГГ года, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца составляет <данные изъяты> рублей, величина утраты товарной стоимости – <данные изъяты> рублей.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию о выплате страхового возмещения.

Однако данная претензия была оставлена ответчиком без исполнения.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчик не выплатил истцу сумму страхового возмещения, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, а также величину утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчиком сумма страхового возмещения не была произведена, следовательно, были нарушены права потребителя, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца

компенсацию морального вреда, размер которой с учетом принципа разумности и справедливости подлежит снижению до <данные изъяты> рублей.

В силу требований ч.6 ст.13. Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ).

Как разъяснил Пленум ВС РФ в п. 46 постановления № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ООО «Страховая группа «Компаньон» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной в пользу потребителя (<данные изъяты> рубля), что составляет <данные изъяты>.

В соответствии с требованиями ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, суд считает также подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оценку рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходов на услуги эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Страховая группа «Компаньон» в пользу Войшева В.С. страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, величину утраты товарной стоимости в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты>, расходы на оценку рыночной стоимости затрат на восстановление автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, расходы на услуги эвакуатора в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты>

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий