

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(заочное)

01 марта 2016 года г. Краснодар

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего судьи Бережинской Е.Е.

с участием секретаря Подставной В.С.,

с участием представителя истца Войшева В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Галановой В.И. к Назарову Г.В., Вирко С.С. о взыскании долга по долговой расписке, процентов согласно расписке,

## УСТАНОВИЛ:

Галанова В.И. обратилась в суд с иском к Назарову Г.В., Вирко С.С. о взыскании долга по долговой расписке от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> рублей, процентов <данные изъяты> рублей.

В обоснование своего иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ. Назаров Г.В. и Вирко С.С. взяли в долг у нее <данные изъяты> рублей с условием возврата до ДД.ММ.ГГГГ о чем была составлена расписка. Сумма долга ей до настоящего времени не возвращена, Назаров Г.В. и Вирко С.С. уклоняются от уплаты долга.

В судебном заседании представитель истца Галановой В.И. поддержал иски требования и просил их удовлетворить, просил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

В судебное заседание ответчики Назаров Г.В. и Вирко С.С. не явились о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовые квитанции.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что иски требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд приступает к рассмотрению дела в порядке заочного производства, поскольку ответчики Назаров Г.В. и Вирко С.С. в судебное заседание не явились о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. Назаров Г.В. и Вирко С.С. взяли в долг у Галановой В.И. деньги в сумме <данные изъяты> рублей с условием возврата до ДД.ММ.ГГГГ., о чем была составлена расписка. Данная расписка была составлена и подписана лично ответчиками. Сумма долга истцу до настоящего времени не возвращена. В добровольном порядке Назаров Г.В. и Вирко С.С. уклоняются от уплаты суммы долга.

Поскольку ответчики Назаров Г.В. и Вирко С.С. принятые на себя обязательства по возврату долга до ДД.ММ.ГГГГ. по расписке от ДД.ММ.ГГГГ. не выполнили, деньги до настоящего времени не возвращены истцу и они уклоняются от возврата долга, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы долга по расписке от ДД.ММ.ГГГГ

Суд считает также возможным взыскать с ответчиков проценты по расписке от ДД.ММ.ГГГГ. за период с ДД.ММ.ГГГГ., то есть за <данные изъяты> дня исходя из <данные изъяты> в год за <данные изъяты> рублей в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика сумму государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в размере <данные изъяты> рублей, а так же расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь статьями 309, 807 ГК РФ, статьями 88, 98, 194-198, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Галановой В.И. удовлетворить.

Взыскать солидарно с Назарова Г.В. и Вирко С.С. в пользу Галановой В.И. сумму долга по расписке от ДД.ММ.ГГГГ. в размере <данные изъяты> рублей, проценты согласно расписке в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, уплаченную истцом при подаче иска государственную пошлину в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд путем подачи жалобы через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца, а стороной, не присутствовавшей в судебном заседании в течение 7 дней со дня получения копии решения в Прикубанский районный суд г. Краснодара.

Председательствующий: подпись