



долженности ответчика по договору №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 11 июня 2013 года в размере 193 900 рублей, передачу права требования взыскания задолженности истцу по договору уступки от 16 октября 2014 года.

При решении вопроса о возможности рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании непосредственно после завершения рассмотрения дела в предварительном судебном заседании, судом принят во внимание факт заблаговременного получения сторонами определения суда, содержащего указание на дату и время судебного разбирательства в суде первой инстанции. Ответчик, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, заблаговременно получивший ходатайство истца об увеличении размера исковых требований, не был лишен возможности заявить имеющиеся возражения в отношении правомерности требований и арифметической части иска, равно как и выразить несогласие с рассмотрением спора по существу в судебном заседании после завершения предварительного заседания суда.

Поскольку возражений относительно возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании стороны не высказали, арбитражный суд, проведя предварительное судебное заседание, рассмотрев представленные документы, пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству и считает стадию подготовки дела к судебному разбирательству оконченной.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, против завершения рассмотрения дела в предварительном заседании суда, с учетом извещения сторон о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл в назначенное время судебное заседание в арбитражном суде первой инстанции, в котором продолжил рассмотрение спора по существу.

Материалами дела установлено, что 11 января 2013 года между Обществом (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «МирСпецТехники», город Тверь (Исполнитель) подписан договор №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами в редакции соглашения от 14 июня 2013 года, по условиям которого Исполнитель обязывался подавать на основании заявок Заказчика транспортные средства и механизмы с указанием режима работы, а Заказчик обязывался производить оплату услуг на условиях раздела 3 договора.

Согласно пункту 1.2 договора №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 11 июня 2013 года (далее Договор) наименование и количество необходимой техники, адрес объекта, предполагаемый характер работ срок работ указываются Заказчиком в заявках, направляемых Исполнителю, местом оказания услуг является стройплощадка Заказчика (пункт 1.6).

Пунктом 3.1 Договора стороны предусмотрели, что стоимость услуг определяется на основании подписанных Заказчиком справок к путевым листам, исходя из планово-расчетной цены 1 машино\часа транспортных средств и

механизмов, согласно приложению №1, оплата услуг производится в форме предварительной оплаты.

Приложением №1 к договору огласован перечень транспортных средств, стоимость платы за использование транспортных средств.

В процессе действия договора сторонами подписывались акты, справки выполненных работ (услуг), путевые листы.

Согласно актам оказанных услуг №109 от 31 июля 2013 года, №115 от 6 августа 2013 года, №127 от 13 августа 2013 года, №151 от 23 августа 2013 года Обществом были приняты услуги стоимостью соответственно: 62 700 рублей, 62 700 рублей; 104 500 рублей, 114 000 рублей, всего на 343 900 рублей.

23 октября 2013 года в адрес Общества Исполнителем направлена претензия о погашении задолженности в сумме 343 900 рублей.

16 октября 2014 года между Предпринимателем (Цессионарий) и обществом с ограниченной ответственностью «МирСпецТехники», город Тверь (Цедент) подписан договор уступки права требования в соответствии с условиями которого Предпринимателю уступлено право требования возмещения задолженности с Общества в связи с невыполнением обязательств по договору №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 11 июня 2013 года в размере 193 900 рублей.

Ссылаясь на то, что ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена, Предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, судом. Возможность защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Право на судебную защиту является правом, гарантированным статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права, так и помимо его воли.

В подтверждение наличия права требования истец ссылается на договор об уступке права от 16 октября 2014 года, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «МирСпецТехники», город Тверь.

Согласно статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке или перейти к другому лицу на основании договора.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если

иное не предусмотрено договором или законом, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также, связанные с требованием права, в том числе на неуплаченные проценты.

Объем переданных Предпринимателю к Обществу прав определен пунктом 1.1 договора от 16 октября 2014 года.

Анализ положений пункта 1.1 договора позволяет суду сделать вывод о том, что права первоначального кредитора переданы истцу в полном объеме, что полностью корреспондируется с положениями статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требования Предпринимателя к Обществу основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязательств, вытекающих из договора №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 11 июня 2013 года. Представленный в материалы дела Договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг. Взаимоотношения сторон по такому договору регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить их (статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона.

Правила статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений. Бремя представления доказательств, подтверждающих оказание услуг за спорный период в соответствии с условиями обязательства, возлагается законодателем на лицо, предоставившее услуги. Заказчик, при наличии у него возражений по существу исковых требований обязан представить доказательства, подтверждающие обоснованность своих возражений.

Арбитражный суд по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценивая, представленные доказательства: акты №109 от 31 июля 2013 года, №115 от 6 августа 2013 года, №127 от 13 августа 2013 года, №151 от 23 августа 2013 года в совокупности с условиями договора №11-06/13 на оказание услуг транспортными средствами и механизмами от 11 июня 2013 года, суд приходит к выводу о доказанности факта оказания услуг ответчику в соответствии с условиями обязательства. Кроме того, факт оказания услуг не оспорен ответчиком.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). К числу таких последствий относится признание судом требований истца обоснованными в случае непредставления ответчиком доказательств опровергающих их правомерность.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено в суд доказательств, подтверждающих оплату услуг. На дату рассмотрения дела задолженность Общества составляет 193 900 рублей, доказательств наличия задолженности в ином размере в суд не представлено.

В пункте 50 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" просрочка уплаты денежных сумм за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги квалифицируется как пользование чужими денежными средствами.

Следовательно, требования о взыскании законной неустойки со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения должника учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Период просрочки определен истцом в расчете с 23 августа 2013 года по 20 октября 2014 года. Суд соглашается с начальным периодом начисления процентов в отношении услуг, принятых по актам №109 от 31 июля 2013 года, №115 от 6 августа 2013 года, №127 от 13 августа 2013 года. Период начисления процентов в части услуг, принятых по акту №151 от 23 августа 2013 года, подлежит корректировке с учетом норм статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации на 27 августа 2013 года.

Размер процентов, подлежащих взысканию в пользу Предпринимателя, составляет 11 715-32 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Конструкция данной нормы закона свидетельствует о том, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. При этом при определении размера, подлежащих взысканию в пользу стороны судебных расходов, не имеет значения способ определения размера вознаграждения и условия его выплаты.

Критерием взыскания фактически понесенных судебных расходов, является доказанность факта наличия судебных издержек, связь этих издержек с рассмотрением дела, а также разумность, понесенных издержек.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 N 48, от 05 декабря 2007 года №121.

Так, согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» содержится разъяснение о том, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В конкретном случае, представленные истцом доказательства: договор на оказание юридических услуг от 20 октября 2014 года, расписка от 20 октября 2014 года позволяет суду сделать вывод о том, что материалами дела полностью подтверждается как факт наличия судебных издержек истца, так и связь этих издержек с рассмотрением дела №А66-15853/2014.

Ответчик не заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя. В свою очередь суд, учитывая стоимость аналогичных услуг, сложившейся в Тверской регионе, не усматривает их чрезмерности.

С учетом требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию расходы в размере 29 993-97 рублей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта", поскольку пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РостБилдинг», г. Тверь, ИНН 6164241415, ОГРН 1056164270470 в пользу индивидуального предпринимателя Войшева Виталия Сергеевича, г. Краснодар, ИНН 890409280187, ОГРНИП 312231101700042, 193 900 рублей задолженности, 11 715-32 процентов за пользование чужими денежными средствами, всего: 205 615-32 рублей, 7 081-91 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 29 993-97 рублей судебных издержек, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта по ставке рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых за каждый день просрочки с момента вступления настоящего решения в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Войшева Виталия Сергеевича, г. Краснодар, ИНН 890409280187, ОГРНИП 312231101700042 в доход федерального бюджета 39-39 рублей государственной пошлины в установленном порядке.

Исполнительные листы выдать взыскателям в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд город Вологда в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.А. Борцова