

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

К делу № 2-1430/2014 г.

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Усть-Лабинск

«19» сентября 2014 г.

Усть-Лабинский районный суд Краснодарского края в составе:

Судьи

Анохина А.А.

при секретаре

Ларионовой Л.Н.

с участием истца Железняк В.А.

представителя истца по доверенности № от 11.07.2014 г.

Войшева В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Железняк В.А. к Сушко А.В. о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании судебных расходов, расходов на оплату услуг представителя,

У С Т А Н О В И Л:

Железняк В.А. обратился в Усть-Лабинский районный суд с иском к Сушко А.В. о взыскании долга по расписке в получении денежных средств в размере 92600 руб. 00 коп.; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.11.2013 г. по 21.07.2014 г. в размере 4944 руб. 45 коп., взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 3127 руб. 00 коп. и расходов по изготовлению нотариально заверенной доверенности на представителя в размере 500 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 руб. В обоснование иска Железняк В.А. ссылался на то, что 29.11.2013 г. он передал Сушко А.В. денежные средства в сумме 92600 руб. для приобретения пиломатериала. Сушко А.В. пиломатериалы ему не предоставил, денежные средства не вернул. Ответчик всячески уклоняется от добровольного возврата денежных средств, не отвечает на звонки и смс-сообщения, фактически скрывается от него, и потому он вынужден обратиться за защитой своих прав в суд. В связи с тем, что пиломатериалы должны быть поставлены в день передачи денежных средств, просрочка платежа начинается с 29.11.2013 г. по 21.07.2014 г. в течение 233 дней сумма долга составила 4944 руб. 45 коп. В соответствии со ст.100 ГПК РФ он просит взыскать с ответчика уплаченные истцом средства на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

В судебном заседании 19.09.2014 г. представитель истца Железняк В.А. по доверенности Войшев В.С. представил письменное заявление от 19.09.2014 г. об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать в ответчика в пользу истца денежные средства по расписке в получении денежных средств в размере 92600 руб.; сумму процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 02.07.2014 г. по 19.09.2014 г. в размере 1655 руб. 22 коп.; расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб.; расходы по изготовлению нотариально заверенной доверенности на представителя в размере 500 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3127 руб.

В судебном заседании истец Железняк В.А. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить. При этом он пояснил, что 22.04.2013 г. познакомился с Сушко А.В., которого ему рекомендовали в качестве специалиста по работе с деревом. Осенью 2013 г.

он в своем домовладении по адресу: <адрес>, решил сделать декоративный забор и подшив навеса деревянной доской. Для выполнения этих работ он решил пригласить Сушко А.В. Встретились они с Сушко А.В. в его доме в ноябре 2013 г. и обсудили вопросы о материале и времени исполнения. Они решили, что работы будут производиться из лиственницы. Сушко А.В. сказал, что лиственницу надо покупать на Афипском лесокомбинате в пос. Афипский Северского района Краснодарского края, так как, по словам Сушко А.В., только там можно приобрести материал - лиственницу отличного качества. Сушко А.В. уговорил его, что сам приобретет лиственницу, и сам привезет ее к себе в цех в <адрес> для последующей обработки. По их с Сушко А.В. расчетам необходимо было приобрести 6 куб.м. лиственной доски толщиной 50 мм. Ему было известно, что в это время среднерыночная стоимость 1 куб.м. доски лиственницы толщиной 50 мм. была равна 15000 руб. Он дал Сушко А.В. денежные средства в размере 92600 руб. 00 коп., из расчета: 90000 руб. на приобретение доски - 6 куб.м. и 2600 руб. на оплату стоимости ее перевозки в <адрес>. 29.11.2013 г. он передал Сушко А.В. - 92600 руб. 00 коп. и они составили расписку от 29.11.2013 г. о том, что Сушко А.В. получил от него деньги в сумме 92600 руб. В течение декабря 2013 г. он неоднократно интересовался у Сушко А.В., который продолжал у него работать на участке, приобрел ли он строительный материал, и Сушко А.В. уверял его, что материал приобрел. Однако документы о приобретении строительного материала Сушко А.В. ему не показывал. 15 и 16.01.2014 г. Сушко А.В. приходил к нему в дом для выполнения работ, будучи в нетрезвом состоянии, и он решил с Сушко А.В. расстаться. 18.01.2014 г. в 18 час. 30 мин. он со своего сотового телефона направил смс-сообщение на сотовый телефон Сушко А.В., в котором предложил ему явиться к нему домой 20.01.2014 г. в 9 час. и привезти весь приобретенный для него пиломатериал. Сушко А.В. на его смс-сообщение не отреагировал и на телефонные звонки не отвечал. Все телефонные разговоры с Сушко А.В. ни к чему не привели, Сушко А.В. не возвращал ему ни деньги, ни пиломатериал. 02.06.2014 г. в 20 час. 05 мин. он со своего сотового телефона направил на сотовый телефон Сушко А.В. смс-сообщение с требованием о возврате денежных средств по расписке в сумме 92600 руб. и предупредил, что в случае невыполнения его требования он обратится в суд с требованием о взыскании денежных средств. Сушко А.В. проигнорировал его смс-сообщение. В связи с тем, что ответчик не выполнил ту работу, о которой они договаривались, то он пригласил других специалистов для выполнения этой же работы, и специалисты ее выполнили из приобретенного за его счет материала. Теперь пиломатериалы, на которые он давал деньги Сушко А.В., ему уже не нужны, и он просит взыскать с Сушко А.В. сумму долга в размере 92600 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1655 руб. 22 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб., расходы на оплату нотариально заверенной доверенности на представителя, а также сумму государственной пошлины в размере 3127 руб.

Представитель истца по доверенности Войшев В.С. в судебном заседании исковые требования просил удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Сушко А.В., будучи своевременно и надлежащим образом извещенным 09.09.2014 г. о месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание 19.09.2014 г. не явился, о причинах своей неявки суду не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд с согласия истца посчитал возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства и вынести по делу заочное решение.

Выслушав истца, представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла о законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков; взыскания неустойки.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить

работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Как указано в ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что истец Железняк В.А. передал ответчику Сушко А.В. денежные средства в размере 92600 руб. 00 коп. для приобретения пиломатериала (лиственница), что подтверждается распиской от 29.11.2013 г. за подписями истца и ответчика (л.д. 5). Ответчик Сушко А.В. на полученные от истца денежные средства пиломатериал не приобрел, денежные средства истцу Железняку В.А. не возвратил. На телефонные звонки Железняка В.А. ответчик Сушко А.В. не отвечал.

18.01.2014 г. в 18 час. 30 мин. Железняк В.А. со своего мобильного телефона направил смс-сообщение на мобильный телефон Сушко А.В. с требованием привезти пиломатериал. Однако Сушко А.В. его требования проигнорировал.

02.06.2014 г. в 20 час. 05 мин. Железняк В.А. со своего мобильного телефона направил на мобильный телефон Сушко А.В. смс-сообщение, в котором потребовал вернуть деньги в сумме 92600 руб., полученные Сушко А.В. по расписке 29.11.2013 г., и предупредил Сушко А.В. о том, что в случае неисполнения его требования будет вынужден обратиться в суд. Сушко А.В. его смс-сообщение оставил без ответа. Доказательствами того, что Железняк В.А. направлял Сушко А.В. смс-сообщение, являются список вызовов клиента за период с 01.01.2014 г. по 11.09.2014 г., составленный оператором сотовой связи, а также текст смс-сообщения в сотовом телефоне Железняка В.А., которые были исследованы в судебном заседании.

05.06.2014 г. истец Железняк В.А. направил в адрес ответчика Сушко А.В. письменную претензию от 04.06.2014 г. с требованием о возврате суммы долга в размере 92600 руб. 00 коп., что подтверждается почтовой квитанцией от 05.06.2014 г. Однако ответчик Сушко А.В. проигнорировал требования истца Железняка В.А. о возврате денежных средств, и вышеуказанную сумму истцу Железняку В.А. не возвратил.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Следовательно, исковые требования Железняка В.А. о взыскании денежных средств в размере 92600 руб. являются законными и обоснованными, и потому подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При

взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1655 руб. 22 коп. за период с 02.07.2014 г. по 19.09.2014 г. (80 дней) по ставке рефинансирования ЦБ РФ - 8,25 % годовых. Размер подлежащих уплате процентов равен $(92600 * 8,25 * 78) / 360 * 100 = 1655$ руб. 22 коп.

Согласно ч.2 ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В связи с тем, что требование об исполнении обязательства было получено ответчиком 25.06.2014 г. (что подтверждается распечаткой с сайта Почты России об отслеживании почтовых отправлений), то ответчику надлежало в семидневный срок со дня предъявления требования исполнить его. Однако ответчик Сушко А.В. не исполнил требование о возврате денежных средств, и потому на основании ч.1 ст.395 ГК РФ иски о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами являются законными и обоснованными, и потому подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец Железняк В.А. просит взыскать с ответчика Сушко А.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

Суд считает, что подлежат удовлетворению иски о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 руб. 00 коп., т.е. на 10000 руб. меньше, чем просил истец, так как, по мнению суда, именно эта сумма является разумной, исходя из времени, затраченного представителем: 08.08.2014 г. - участие в подготовке дела к судебному разбирательству, участие в трех судебных заседаниях - 25.08.2014 г., 09.09.2014 г. и 19.09.2014 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает, возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Цена иска Железняк В.А. к Сушко А.В. с учетом заявления представителя истца от 19.09.2014 г. об уточнении исковых требований составляет 94255 руб.22 коп. (92600+1655,22), и потому сумма госпошлины составляет 3027 руб.65 коп., и именно эта сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд считает, что с ответчика Сушко А.В. подлежат взысканию понесенные истцом Железняк В.А. расходы по оформлению нотариально заверенной доверенности на представителя - 500 руб. (что подтверждается доверенностью 23АА 3691882 от 11.07.2014 г.),

Руководствуясь 235-237, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Железняк В.А. к Сушко А.В., удовлетворить частично.

Взыскать с Сушко А.В., <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> в пользу Железняк В.А., <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по

адресу: <адрес> 117782 (сто семнадцать тысяч семьсот восемьдесят два рубля) руб. 87 коп., из которых: 92600 руб. 00 коп. - сумма основного долга; 1655 руб.22 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами; 20000 руб. 00 коп. - возмещение расходов на оплату услуг представителя; 500 руб. 00 коп.- возмещение расходов по оплате нотариально заверенной доверенности на представителя; 3027 руб. 65 коп. - возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Копию заочного решения направить ответчику Сушко А.В.

В удовлетворении остальной части уточненного иска Железняк В.А. к Сушко А.В., отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Усть-Лабинский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

А.А. Анохин